



# Econométrica S.A

*economic research and forecasts*

Argentina  
Macroeconomic  
Outlook

*“Más de lo Mismo  
Conduce a un Ajuste  
con Importante Costo  
Político”*

Dedico este Trabajo a la  
Memoria de MDL

Por Mario Brodersohn

*Conozca  
nuestro*



[www.econometrica.com.ar](http://www.econometrica.com.ar)

**Abril  
2008**

**38** 1970 - 2008  
*años dedicados al  
Análisis Macroeconómico*

---

# **Econométrica S.A**

*economic research and forecasts*

Lavalle 465, piso 2° - (C1047AAI) Buenos Aires, Argentina

Tel.: (54-011) 4325 - 9443

Fax: (54-011) 4322 - 6927

E-mail: [info@econometrica.com.ar](mailto:info@econometrica.com.ar)

Sitio Web: [www.econometrica.com.ar](http://www.econometrica.com.ar)

Blog: [www.econometrica.com.ar/blog](http://www.econometrica.com.ar/blog)

(Clave de acceso II Trim 2008: 0303)

---

**Copyright © 2003**

**Econométrica S.A**

*economic research and forecasts*

# MÁS DE LO MISMO CONDUCE A UN AJUSTE CON IMPORTANTE COSTO POLÍTICO

Dedico este Trabajo a la Memoria de MDL

Por Mario Brodersohn<sup>1</sup>

El comportamiento de la economía de los últimos años se vio promovido por una combinación de factores que favorecieron a la Argentina con una intensidad no vista en los últimos cincuenta años:

- **Precios internacionales**

El Gobierno Nacional publica una serie estadística a partir de 1986 sobre la ganancia o pérdida de los términos de intercambio comercial de la Argentina con el resto del mundo. El Cuadro N° 1 sintetiza esa información. En el Gobierno de Alfonsín (1986/90) los términos de intercambio fueron negativos en 5.470 millones de dólares. En las dos presidencias de Menem los términos de intercambio fueron positivos en 5.354 millones de dólares. Esta tendencia favorable es explosiva en 2001/07: 36.277 millones de dólares.

- **La revolución tecnológica y la expansión de la frontera agropecuaria**

El Cuadro N°2 presenta, a partir de 1900, la evolución de la producción de cereales y oleaginosos. Desde comienzos del siglo XX hasta fines de la década del 60 la producción osciló entre 10 y 20 millones de toneladas. Desde ese entonces y hasta finales del

siglo XX aumentó a 40 millones de toneladas. En los primeros ocho años del este siglo XXI se produce un salto espectacular. La producción cerealera y oleaginosa se duplica en tan corto periodo y llega a casi 100 millones de toneladas. La frontera agrícola se expandió de 20 millones de hectáreas a más de 30 millones en la campaña 2006/07.

Esta expansión de la frontera agrícola demandó tierras adicionales que se restaron a la ganadería, entre 5 y 6 millones de hectáreas entre 1996 y 2005. Ello no impidió un leve aumento del stock ganadero y que la producción de leche aumente en los últimos quince años de 6.000 millones a 10.000 millones de litros.

El Cuadro N° 3 nos muestra que la combinación de ambos factores ha generado un verdadero “*blitz-krieg*” de expansión productiva. En efecto, el 8,6% de crecimiento sostenido en el 2004/08 fue muy superior al observado en los últimos cincuenta años y en el 2008 será un 21,6 % más elevado que el pico anterior de PBI per-capita registrado en 1974.

Este proceso de expansión económica llevó nuevamente el desempleo laboral a los bajos niveles de la década del 80

<sup>1</sup> E-mail: [mbrodersohn@econometrica.com.ar](mailto:mbrodersohn@econometrica.com.ar)

así como permitió alcanzar niveles de superávit fiscal y externo no vistos en los últimos 40 años.

Este comportamiento tan exitoso en el 2004/08 está siendo amenazado por realidades que no tuvieron vigencia en los cinco años previos. Primero, la euforia económica del mundo globalizado está siendo reemplazada por la actual crisis en los mercados financieros y por tendencias hacia una recesión en Estados Unidos y Europa. Segundo, cada vez le resultará más difícil al gobierno ocultar debajo de la alfombra distorsiones de precios relativos. Tercero, las encuestas de opinión señalan por primera vez un deterioro en la imagen positiva del gobierno. El objetivo de este informe es analizar la interrelación de estos temas con las perspectivas económicas futuras.

## **1. ¿SE SOSTIENE EN EL TIEMPO EL ACTUAL DESENGANCHE ARGENTINO DEL CONTEXTO INTERNACIONAL RECESIVO?**

Uno de los temas de mayor debate entre los economistas es si los países emergentes podrán o no desengancharse de la crisis financiera y recesiva que tiene lugar en los grandes centros financieros internacionales. El punto de partida de este análisis es que Estados Unidos está entrando en una etapa recesiva más prolongada y profunda de lo esperado inicialmente. Los países europeos tampoco podrán escapar a esta tendencia. Las expectativas son que China y la India si bien no van a entrar en recesión si van a desacelerar su ritmo de crecimiento económico. Todo ello contribuye a debilitar el comercio

internacional, debilitamiento que suele ser asociado con un impacto negativo sobre los precios internacionales de los commodities.

Obviamente este contexto internacional no es favorable para los países de América Latina. El más afectado es Méjico por la magnitud de su comercio con Estados Unidos y Brasil puede ver resentido el explosivo ingreso de capitales externos del 2007, cercanos a los 100.000 millones de dólares.

La Argentina no depende del ingreso de capitales externos. Para el 2008 proyectamos un superávit externo del sector privado de 14 mil millones de dólares. Esta realidad está conduciendo al gobierno a suponer que la Argentina está al margen de los efectos de la crisis internacional. El crecimiento del PBI superior al 9% en el primer trimestre del 2008 frente a una tasa negativa en los Estados Unidos contribuye a alimentar la teoría del desenganche argentino de la crisis recesiva internacional.

Sin embargo, la historia argentina nos enseña que la capacidad de la economía argentina de desengancharse de una crisis internacional no se sostiene en el tiempo, con cierto rezago temporal termina por afectarnos. El Gobierno supone que esta vez la realidad será distinta a lo que muestra la historia debido a que hay un cambio estructural en el mundo con la aparición de China, India y los biocombustibles en la demanda de commodities.

El gráfico N° 4 muestra la evolución del precio internacional de la soja desde enero del 2001. Allí se aprecia la tendencia estructural de largo plazo en el aumento del precio internacional de

la soja. En efecto, en tres años (Enero 01/Enero 04) pasó de 150 dólares la tonelada a un nivel pico de casi 350 dólares. Luego desciende pero siempre se mantuvo en torno a los 250 dólares. La explicación de esta tendencia estructural de crecimiento en el precio ha sido la creciente demanda de China, India y los biocombustibles.

A partir de la crisis financiera en agosto 2007 de los préstamos hipotecarios sub-prime en los Estados Unidos aparece un nuevo factor que estimuló un aumento aun mayor en el precio de la soja: el desplazamiento de fondos de inversión especulativos hacia la demanda de commodities. Muy posiblemente éste factor explique que a partir de la crisis de los sub-prime el precio de la soja en poco más de seis meses fue cercano al 80%: pasó de 290 dólares a 514 dólares. Este aumento de precios internacionales fue un verdadero “*boccone di Cardinale*” para satisfacer el apetito del Gobierno Nacional para aumentar la caja.

Con un precio internacional de la soja en torno a los 500 dólares, el superávit fiscal primario vía retenciones a las exportaciones sube del 2.2 % del PBI en el 2007 al 4% en el 2008. Éste superávit fiscal va a depender del comportamiento futuro de los fondos especulativos que invierten en commodities. Si el precio internacional de la soja desciende al nivel actual de 450 dólares, el superávit baja al 3.5% del PBI. Si desciende a 400 dólares el superávit se reduce al 3%. No podemos descartar en términos especulativos que el precio de la soja descienda a 350 dólares. En este caso tendríamos una caída importante con relación al pico del mes de marzo de 514 dólares pero no sería una catástrofe dado que ese

precio es no solo un 20% superior al existente al inicio de la crisis de los préstamos sub-prime sino también un 40% más alto que el promedio de los dos años previos a la crisis. Con este precio de 350 dólares el superávit fiscal primario desciende al 2.5 % del PBI. Esto significa que volvemos al mismo nivel que tenía en el 2007.

El análisis previo no tiene la intención de sugerir que indefectiblemente la crisis internacional va a provocar una caída de esta magnitud en el precio internacional de la soja. Simplemente pretende resaltar que el comportamiento de los fondos especulativos puede afectar el precio de la soja así como poner de relieve cuan sensible es la economía argentina al comportamiento de ese precio.

## 2. ¿TIENE MARGEN EL GOBIERNO PARA SEGUIR SIN AFRONTAR LAS ASIGNATURAS PENDIENTES?

- **El Gobierno carece de una estrategia antiinflacionaria salvo la muy obvia e irrelevante de mentir con el Índice de Precios.**

Para el Gobierno la inflación en el 2006 (9,8%) fue menor que la del 2005 (12.3%) y la del 2007 (8.5%) a su vez fue inferior a la del 2006. Para el 2008 se profundiza esta tendencia hacia una menor inflación. El Presupuesto aprobado por el Congreso Nacional proyecta una inflación del 7.3%, que es menor a la del 2007.

La señal que el Gobierno está enviando a los consumidores es que como la inflación viene bajando, la Argentina no



tiene inflación y por lo tanto no hace falta diseñar una estrategia antiinflacionaria. Obviamente, estamos frente a un planteo autista.

¿Cuál es el objetivo del Gobierno de mentir con el Índice de Precios? El objetivo es ponerle un techo a las negociaciones salariales.

En el 2007 las demandas salariales se intensifican con la aceleración inflacionaria. Para atenuarlas el gobierno miente con el Índice de Costo de Vida. Sin embargo, en las convenciones colectivas los sindicatos se guían más por la inflación real que por la del INDEC. En efecto, el índice oficial de inflación fue del 8,5%, la inflación real del 17% y los aumentos salariales en blanco del 19,3%.

Para el 2008 el Gobierno pretende repetir la experiencia del 2007. Esta vez el techo salarial es del 19.5%. La inflación esperada para el 2008 puede girar en torno al 25% mientras que el Gobierno sugiere en el Presupuesto Nacional una inflación del 7.3%. En consecuencia, tal como ocurrió en el 2007 en el segundo semestre, habrá una nueva ronda de aumentos salariales y una nueva espiralización de la inflación.

Esta estrategia tiene tres consecuencias. Primero, por primera vez desde la crisis del 2002 los salarios corren detrás de la inflación. Segundo, se está restableciendo la vieja política de indexar la economía con la inflación real, que es sumamente peligrosa en un contexto de puja distributiva y debilidad política del gobierno. Y tercero, la aceleración inflacionaria al impactar sobre el salario real comienza a debilitar la expansión de la economía. De ahora en adelante la manipulación del índice

tendrá consecuencias que van más allá de la mentira.

- **Fuerte expansión del gasto publico**

El Cuadro N° 5 muestra la variación porcentual anual de los recursos corrientes y los gastos primarios del Gobierno Nacional. Hay claramente dos etapas. En la primer etapa (2002/05) los recursos crecen más rápidamente que los gastos. En la segunda etapa (2005/07) se revierte la tendencia anterior y los gastos crecen más que los ingresos. Para el 2008 las proyecciones muestran que con el aumento de las retenciones a las exportaciones los ingresos aumentan más que los gastos.

Entre el 2008 y el 2005 los gastos públicos aumentaron en 4,7 puntos del PBI. El 90% de este aumento viene impulsado por los siguientes factores (Cuadro N6):

**a. Jubilaciones:** En el 2007 los gastos en Seguridad Social aumentaron un 60% y explica casi el 40% del aumento del gasto total. La mitad del aumento se explica por el incremento en el haber jubilatorio y la otra mitad se debe a que la moratoria provisional incorporó 1.400.000 nuevos jubilados al sistema.

**b. Subsidios:** El gobierno ha creado una maraña de subsidios con el objetivo que la inflación no llegue al consumidor y ello explica el 27% de aumento de gastos.

**c. Inversión publica:** Una cuarta parte del aumento del gasto (no incluimos el tren bala) se explica por las inversiones que está realizando el gobierno a pesar de la privatización de las áreas de servicios públicos.

Este aumento tan fuerte de los gastos es difícil de sostener en el tiempo, sobre todo por la presión que va a ejercer la inversión y los subsidios para reemplazar al gas como fuente de energía. Además, queda pendiente el fallo de la Corte Suprema sobre el caso Badaro que plantea la indexación de las jubilaciones con los aumentos salariales. Se estima que el costo fiscal de esta medida es de 8.000 millones de pesos anuales (0,8 del PBI), sin incluir la deuda por retroactividad. Todos estos factores ponen una pesada carga sobre los requerimientos de recaudación impositiva.

- **El creciente atraso del peso con relación al dólar debilita y contradice la política de tipo de cambio alto.**

Hay dos formas alternativas de analizar el tipo de cambio. La primera define el tipo de cambio multilateral ponderando las monedas de cada uno de los países en función de su participación en el total de las exportaciones e importaciones argentinas. La segunda alternativa es mirar el peso argentino como un activo que nos protege de la inflación. Los argentinos prefieren atesorar en dólares.

La política de tipo de cambio multilateral alto se vio favorecida por el retroceso del dólar con el euro, el yuan chino, el real brasilero, el peso uruguayo, etc. lo cual permitió que se mantuviese prácticamente constante en los últimos cinco años a pesar que la inflación argentina fue muy superior a la inflación internacional.

En cambio, el peso argentino se viene atrasando con relación al dólar. En el 2007 la inflación argentina fue del 17%, en Estados Unidos del 2.9% y la devaluación del peso con relación al dólar fue del 3.6%. (Cuadro N° 7).

Los Cuadros N° 8 y 9 muestran resultados sorprendentes para la Argentina que se vanagloria de su política de tipo de cambio alto. En efecto, en el periodo diciembre 2008/diciembre 2005 el atraso del peso con relación al dólar, ajustando por inflación, será mayor (25.2%) que en el caso del real brasilero (23.8%) a pesar de la fuerte caída en la cotización nominal del real. La explicación de esta contradicción es muy simple. Pesó mucho más en la caída del peso con relación al dólar la mayor tasa de inflación argentina que la caída nominal del real con relación al dólar. De esta forma, sea por una mayor inflación o sea por caída del precio de una moneda con relación al dólar, en uno como en otro caso terminamos apreciando o retrasando la relación del peso con el dólar.

En suma, la creciente apreciación del peso con relación al dólar por una inflación mucho más alta en la Argentina que en el resto del mundo tiene dos consecuencias. Primero, tiende a generar expectativas de que tarde o temprano esta política de apreciar el peso será insostenible y a no descartar la alternativa de comenzar a atesorar en dólares. Segundo, los commodities que exporta la Argentina cotizan en dólares, lo cual los lleva a perder competitividad internacional por el aumento de sus costos en dólares, sobre todo si el aumento de los precios internacionales en dólares es absorbido

por el gobierno con aumento de retenciones a las exportaciones.

Frente a estas consecuencias el gobierno, para hacer creíble y sustentable su política de tipo de cambio alto, no tiene otra alternativa que detener la actual aceleración inflacionaria. Seguir mintiendo con el Índice de Costo de Vida no es un instrumento válido para mejorar la competitividad internacional de la Argentina.

- **El muy alto riesgo país hace explícita la falta de credibilidad internacional de la Argentina.**

El banco JPMorgan mide y publica diariamente el riesgo país de los países emergentes.

La medición del JPMorgan no incluye todos los títulos públicos que tiene en circulación el Gobierno argentino, sólo toma en cuenta los títulos emitidos en dólares y sujetos a la ley de los Estados Unidos. Cumplen esta condición una parte de los Bonos Par y Descuento emitidos por el Gobierno cuando los ofreció en canje por la deuda en “default”. Éstos bonos suman 8.400 millones de dólares y representan el 5.8% del total de la deuda del gobierno argentino. El resto de la deuda fue emitido en yenes, euros y pesos argentinos. Por lo tanto, como no están ni emitidos en dólares ni sujetos a la legislación de los Estados Unidos son excluidos de la medición de riesgo país que elabora el JPMorgan.

No es una tarea simple definir el riesgo incluyendo todos los títulos de deuda del Gobierno. Por ello, tomamos como

“proxy” del riesgo argentino, las nuevas emisiones de deuda realizadas en el 2007 por 6.100 millones de dólares colocadas en el mercado interno y en el Gobierno de Venezuela.

El Cuadro N° 10 presenta las mediciones de riesgo país que realiza el JPMorgan para Argentina, Brasil y Méjico así como nuestra medición del riesgo país asociado con las nuevas emisiones de deuda argentina no contempladas por el banco Morgan.

A comienzos del 2007 Argentina y Brasil tenían el mismo riesgo país. En la actualidad, el riesgo argentino triplica el riesgo brasilero. ¿Ello se debe a que la situación económica de Brasil es más sólida que la de la Argentina? Los indicadores económicos señalan que la Argentina crece más que Brasil y que los superávit gemelos fiscal y externo son más elevados en la Argentina que en Brasil. Estas mismas consideraciones se extienden a Méjico.

Por lo tanto, la explicación del mayor riesgo argentino que el brasilero se debe fundamentalmente a la falta de credibilidad que tiene el gobierno argentino en los mercados financieros internacionales. Los operadores económicos no descartan que el Gobierno siga adoptando decisiones erráticas y arbitrarias que los afecte económicamente. Contribuyen a esta mala imagen internacional las manipulaciones en el Índice de Costo de Vida, el prolongado “default” con el Club de París, ninguna predisposición del Gobierno para plantear una alternativa a los 20.000 millones de dólares que no entraron en el canje de la deuda, la incapacidad de gestión para enfrentar la crisis energética, la



magnitud y el manejo arbitrario de los subsidios.

Esta falta de credibilidad se refleja claramente en la calificación de la Argentina según dos grandes calificadoras de riesgo. Moody's calificó el riesgo de 18 países de América Latina. La Argentina, junto con Paraguay y Ecuador, figura entre los países de más alto riesgo. Obviamente, tiene una peor calificación que Chile, Méjico, Brasil, Uruguay, Perú, Colombia, Costa Rica, Panamá, Guatemala, etc.

A su vez la otra calificadora, Standard and Poor's, midió el riesgo de 19 países de América Latina. Argentina figura como uno de los países con riesgo más elevado. Solo están peor que la Argentina: Jamaica, Paraguay, Ecuador y Belize.

- **Incapacidad de gestión para resolver la crisis energética.**

A fines del 2001 el precio del petróleo era de 20 dólares el barril y en la actualidad es de 113 dólares. En aquel entonces la Argentina era un país exportador y en pocos años más seremos importadores netos de petróleo o derivados. Bajo esta realidad no resulta nada fácil explicar las razones por las cuales estamos atravesando una crisis energética. Esta crisis es el resultado del siguiente conjunto de factores:

No se ha descubierto ningún yacimiento importante de petróleo desde hace por lo menos 15 años y la actividad exploratoria es menor ahora que hace 20

años. La producción de petróleo es hoy en día un 22% inferior a la de 1998.

Las reservas de gas natural han pasado de representar 30 años de producción anual en los 80 a solo 9 años en la actualidad.

El precio de la nafta súper y del gas-oil en los surtidores en Brasil, Chile, Perú y Uruguay más que duplica el precio en los surtidores en la Argentina.

El precio del gas licuado en garrafa social es 4 veces superior a la tarifa residencial del gas natural distribuida por redes.

El precio de importación de gas de Bolivia es de 7 dólares mientras el precio interno del gas producido en el país es 1.50.

Las distorsiones de precios no solo se reflejan en comparaciones internacionales. Hay grandes diferencias de precios dentro de nuestro país. Las tarifas eléctricas hasta 300 Kwh en Santa Fe y Córdoba son un 150 % más elevada que las de la Capital Federal y Gran Buenos Aires.

El desafío para el 2008 pasa por diseñar una estrategia de mediano plazo que permita corregir las distorsiones de precios acumuladas y la falta de incentivos para invertir en el área energética.

### **3. TO BE OR NOT TO BE: ¿HACIA UN PLAN DE AJUSTE?**

El listado de los temas desarrollados en el punto anterior pone de manifiesto los espinosos desafíos que tiene que enfrentar el gobierno en los próximos

meses. Estos desafíos tienen como telón de fondo dos realidades que van a enrarecer el proceso de toma de decisiones gubernamentales. Primero, una caída importante en la credibilidad y en la imagen del Gobierno. Segundo, una creciente aceleración inflacionaria.

La reacción inicial del gobierno frente a este contexto político más contestatario fue reiterar su política de más de lo mismo. Ejemplos de esta política es el anuncio del 1,1% de inflación para el mes de marzo y la ratificación del tren bala dejando de lado su preocupación por el incesante aumento de los gastos del Gobierno Nacional.

La aceleración inflacionaria pasa ahora a un primer plano de preocupación y urgencia gubernamental. Este es un tema delicado económico y político porque se está dando en un contexto de puja distributiva y en una sociedad cada vez más crispada y confrontativa.

Hasta ahora la estrategia antiinflacionaria se basó exclusivamente en manipular y mentir con el Índice de Precios. Esta estrategia está agotada, seguir con ella sólo conduce a aumentar el descrédito del Gobierno.

Ha llegado el momento de definir una nueva estrategia para frenar la inflación. Ésta estrategia tiene que tener como punto de partida que el Gobierno reconozca lo que hasta ahora viene negando y es que la Argentina está atravesando por un delicado problema inflacionario, que tiene una inflación 10 veces más alta que la inflación internacional o cuatro veces más alta que la de los países de América Latina, si dejamos de lado Venezuela.

Replantear el actual modelo de política económica envuelve enfrentar y plantear propuestas sobre temas tan conflictivos como mejorar las cuentas fiscales diluyendo en el tiempo la pirámide de subsidios que beneficia a los más ricos, una política monetaria compatible con tasas de interés reales positivas y una disminución del riesgo país, políticas para neutralizar el atraso creciente del peso con relación al dólar, indexar las jubilaciones con el aumento de los salarios tal como lo exige la Corte Suprema, afrontar las demandas provinciales por más recursos fiscales, etc. Para el gobierno estos no son desafíos menores porque conducen en una primera etapa a debilitar la expansión económica a la que estuvimos acostumbrados en los últimos cinco años y sobre la que construyó su poder político.

Por supuesto, la primera reacción del gobierno va a ser negar estas alternativas de política. Sus propuestas iniciales se van a orientar a favorecer la inversión y la oferta de bienes. Pero estas propuestas van a ser tomadas como autistas en el actual contexto de aceleración inflacionaria. Si bien suena como una ironía pero en realidad no lo es, la opción de política económica más seductora sería rezar para que Dios siga siendo argentino y nos siga favoreciendo con nuevos aumentos de precios internacionales.

Por lo general, los gobiernos que han transitado a lo largo de cinco años un camino que han defendido y publicitado como muy exitoso se resisten a reformular su modelo por el temor al costo político que puede ocasionar un replanteo económico.

El temor a asumir los costos políticos de un replanteo conduce a demorar la toma de decisiones o adoptar decisiones equivocadas porque no hay una apropiada lectura de lo que ocurre. Tanto la postergación de decisiones como acciones carentes de un buen diagnóstico conducen al mismo resultado: la realidad económica y el mercado terminarán por imponerse frente a la inacción. Lamentablemente, en estos casos se paga un precio mucho más alto que si hubiera actuado a tiempo. El gobierno enfrenta entonces el riesgo de correr detrás de los acontecimientos, se encierra en sus prejuicios y pierde de vista el diagnóstico de dónde se encuentra el país. El actual contexto político de doble comando agrava aun más el proceso de decisiones.

Lamentablemente para el gobierno el tiempo juega en contra de este proceso de dilaciones porque en octubre del 2009 hay elecciones. Políticamente el plan de ajuste no debería ir más allá de fin de año, ir más allá de esa fecha atendería contra los resultados electorales que pretende el gobierno.

#### **4. "MÁS DE LO MISMO" ESTA LIGADO CON UNA PRÁCTICA AUTORITARIA DEL PODER**

El análisis previo sobre más de lo mismo deja de lado el tema de fondo que es la concepción de los Kirchner sobre el ejercicio del poder y como limitar la división de poderes a las exigencias de gobernar.

- ¿Por qué el gobierno se empecina en seguir mintiendo sobre el Índice de

Costo de Vida cuando esa mentira no solo se presta a la crítica de los adversarios políticos sino también a que hasta los mismos y leales dirigentes gremiales claramente la nieguen con sus demandas salariales?

- ¿Por qué mostrar a la sociedad que el campo no le va a torcer el brazo al gobierno y enviar a Moreno para presionar a los dirigentes agropecuarios?
- ¿Por qué agredir a la clase media enviando a de D'Elía y a sus piqueteros detrás del objetivo de mostrarse como dueños de la Plaza de Mayo? Peor aun, ¿porque privilegiar a Moyano y a D'Elía en el acto de Parque Norte?
- ¿Por qué tanto interés en dominar y presionar con los recursos financieros del Gobierno Nacional a los gobernadores e intendentes?
- ¿Por qué tanto desenfado en mostrar la vinculación entre el Gobierno y grupos empresarios leales para la llamada argentinización de empresas como YPF-REPSOL, Aerolíneas Argentinas?

Dejamos en el tintero muchas otras preguntas. Detrás de todos estos intentos subyace una concepción del poder, de la política y de las instituciones como meros instrumentos para la dominación y el uso arbitrario del aparato estatal. Se trata de una concepción autoritaria del poder, al mismo tiempo que se lo presenta envuelto, con sumo cuidado, bajo la legitimidad del sistema democrático.

“Más de lo Mismo Conduce a un Ajuste con Importante Costo Político”  
Por Mario Brodersohn



¿A donde queremos ir con este relato?, como diría la Presidenta Kirchner. Simplemente a poner de manifiesto que la concepción económica de más de lo mismo tiene como telón de fondo una concepción autoritaria del poder.

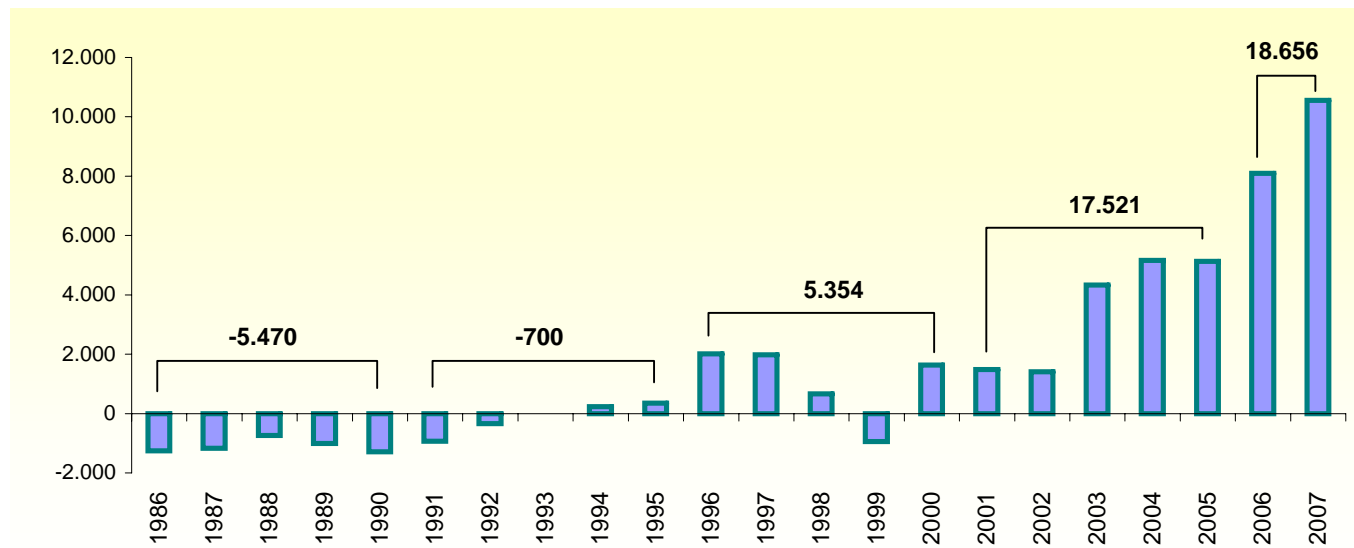
Esta práctica autoritaria le otorga al Gobierno autoridad para tratar de imponer a la sociedad su estimación de Costo de Vida, para disponer con arbitrariedad y plena libertad los recursos financieros del Estado, para imponer decisiones marginando el Congreso con decretos de necesidad y urgencia, para contrarrestar la decisión de mejorar la calidad de la Corte Suprema con el nombramiento de jueces en instancias inferiores sometidos al poder político, para controlar a los gobernadores e intendentes con los aportes del Gobierno Nacional, para dividir y dismantelar a la oposición política, para atacar, por último, la libertad de prensa. Mientras el Gobierno no modifique esta concepción del poder seguiremos con "*más de lo mismo*". Esperemos este cambio para no perder la mejor oportunidad internacional que se le presenta a la Argentina desde fines del siglo XIX.

Lo que no debe hacer el gobierno es huir para adelante con un discurso que denuncie enemigos encubiertos como el restablecimiento de la Unión Democrática de 1946 o el golpismo militar o mediático.

# Cuadro N° 1

## Ganancia o pérdida de los términos de intercambio

Serie Anual - Millones de dólares de 1993



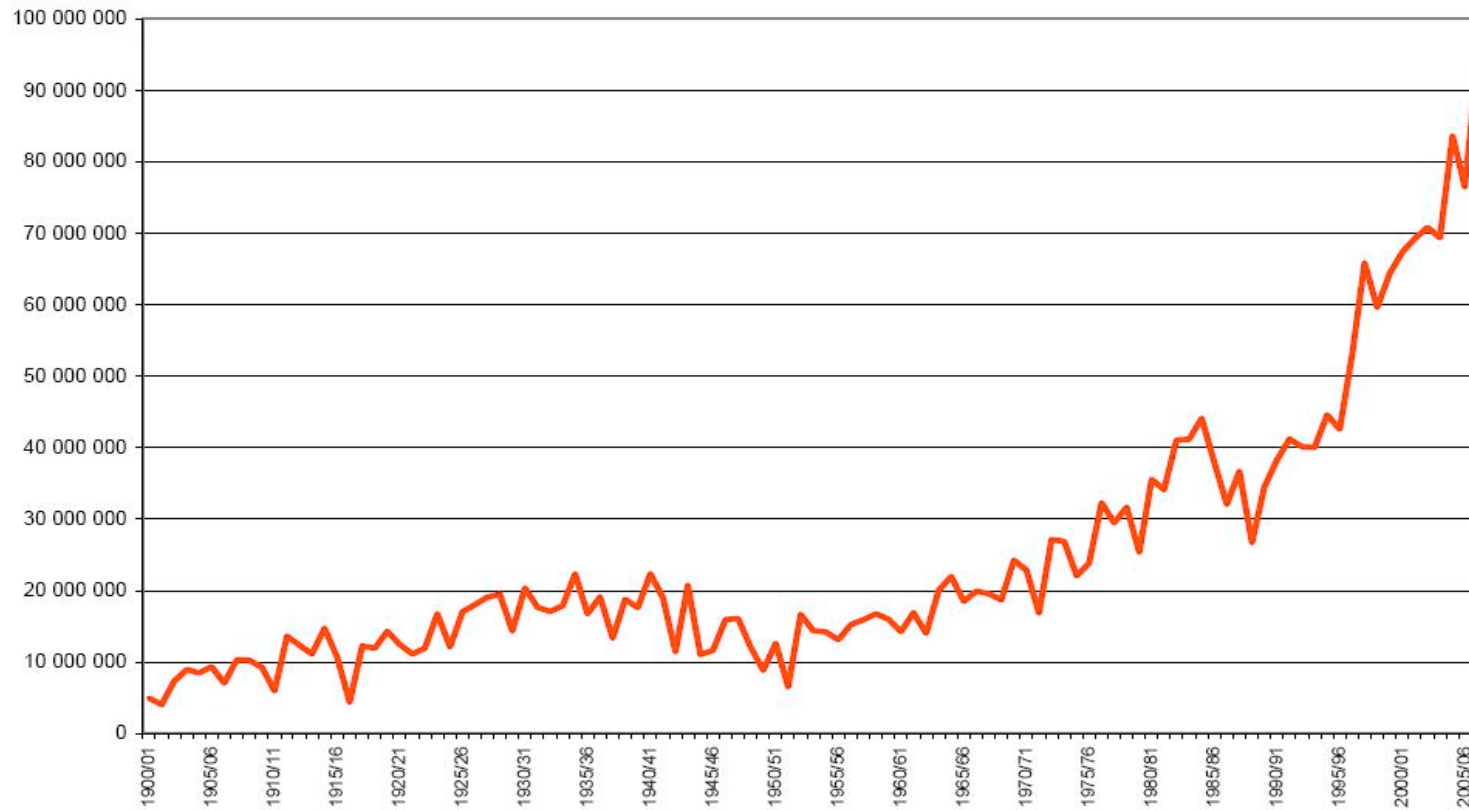
Fuente: Econométrica S.A en base a Mecon



## Cuadro N° 2

### Evolución de la Producción Argentina de Cereales y Oleaginosas (1900-2007)

En toneladas

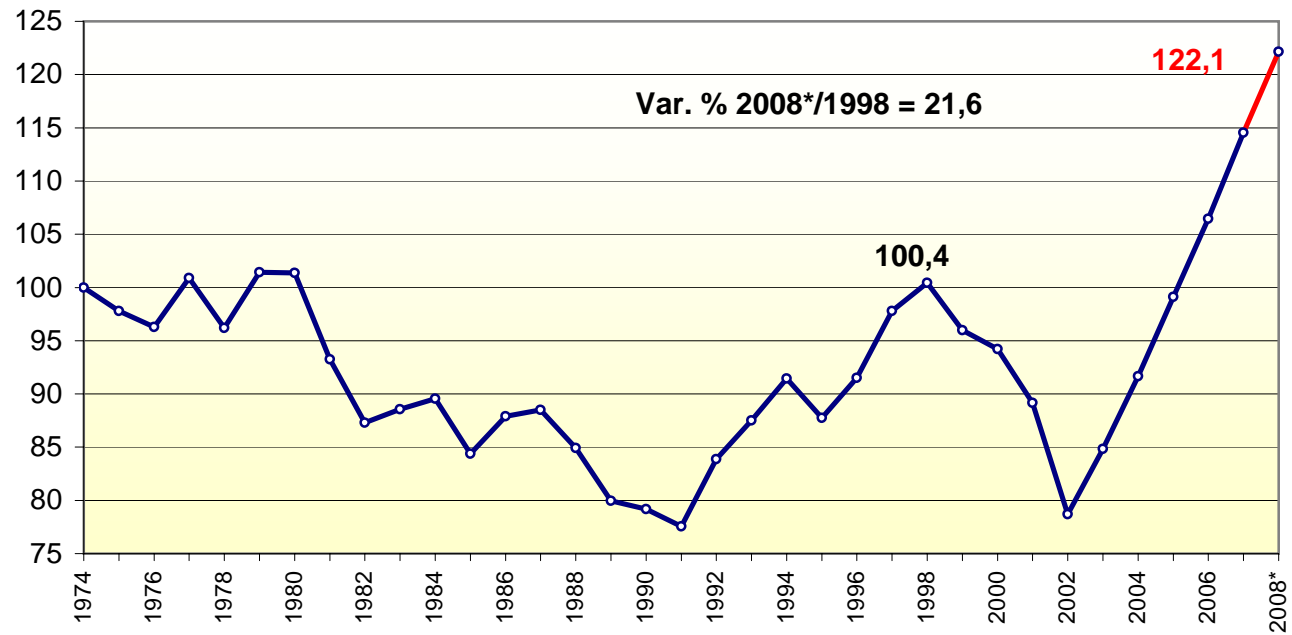


Fuente: CEPAL ("*El desarrollo agropecuario en las últimas décadas: ¿volver a creer?*", Pág. 189, Roberto Bisang, 2008)

### Cuadro N° 3

## Producto Bruto Interno per Capita

serie anual - Índice base 1974=100



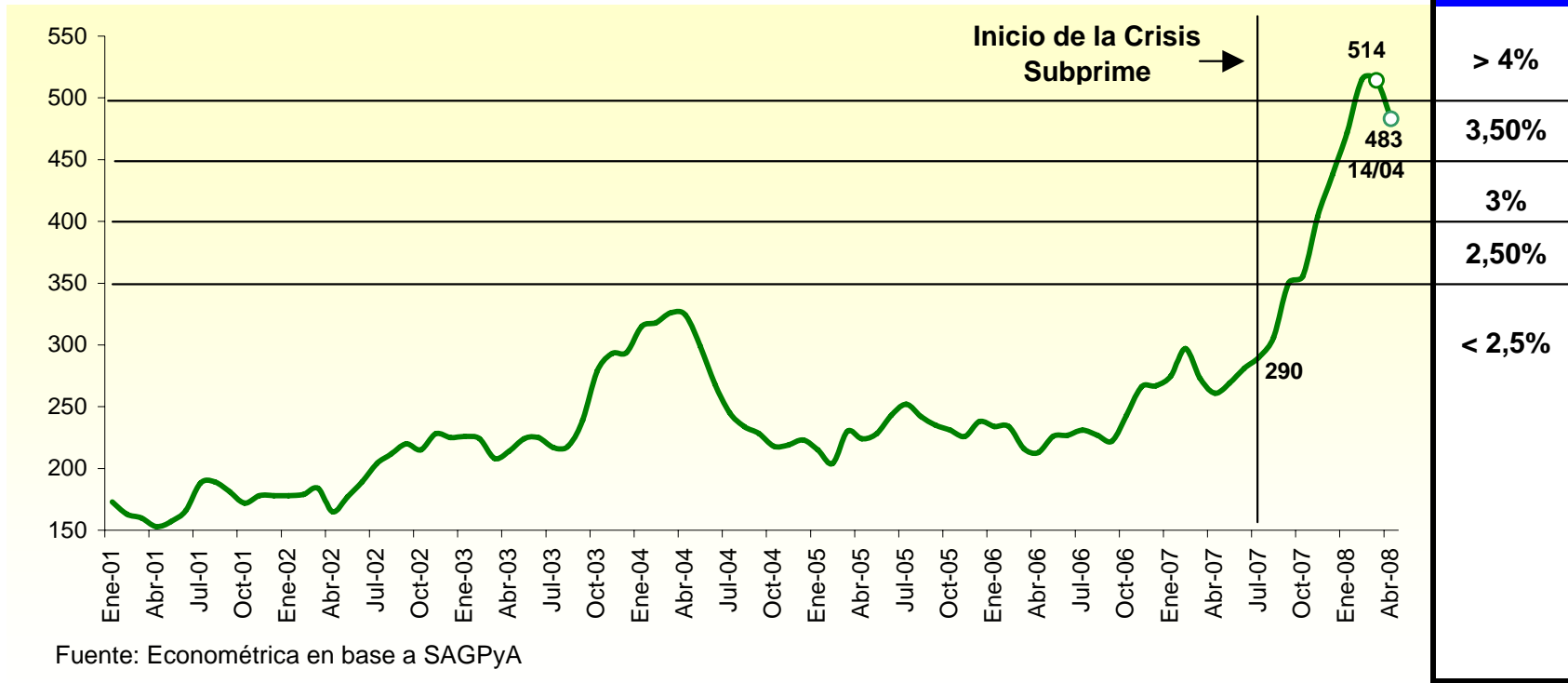
Fuente: Econométrica en base al Ministerio de Economía y al INDEC

\* Estimación de Econométrica S.A

# Cuadro N° 4

## Evolución del Precio de la Soja

porotos de soja - Dólares por tonelada - Promedio Mensual



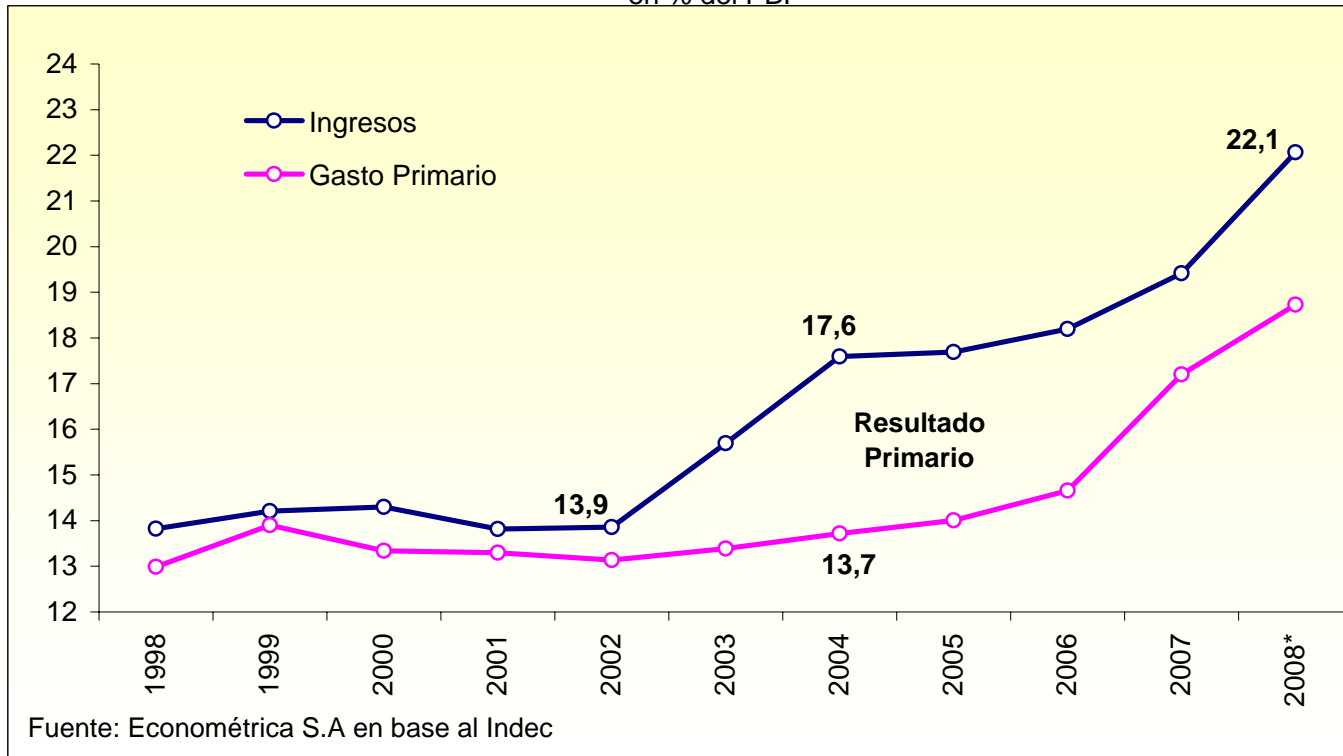
Fuente: Econométrica en base a SAGPyA

\* Proyectado Econométrica dependiendo el precio de la soja

## Cuadro N° 5

### Evolución de Ingresos y Gastos primarios del Gobierno Nacional\*

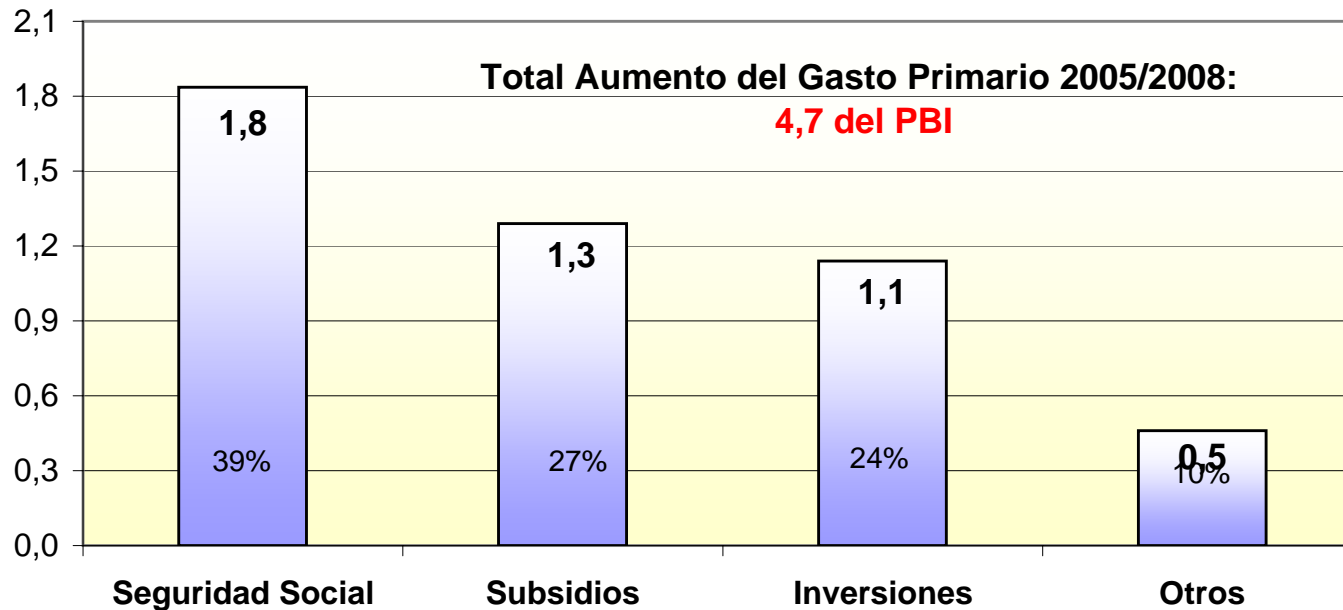
en % del PBI



\* No incluye el pago de intereses

## Cuadro N 6

### Distribución del Incremento Real del Gasto Público en 2005/2008



Fuente: Econométrica S.A en base a Mecon



## Cuadro N° 7

### Tipo de Cambio Nominal e Inflación

	Tipo de cambio nominal				Inflación		
	Dic-05	Dic-06	Dic-07	Dic-08	Dic-05/Dic-06	Dic-06/Dic-07	Dic-07/Dic-08
<b>Argentina</b>	3,0	3,0	3,2	3,2	9,8%	17,0%	20,0%
<b>Uruguay</b>	24,1	24,4	21,6	22,1	6,4%	8,3%	6,7%
<b>Chile</b>	514,2	534,4	498,0	490,6	2,6%	7,8%	4,2%
<b>Brasil</b>	2,3	2,1	1,8	1,8	3,1%	4,5%	4,4%
				<b>U.S.A.</b>	3,2%	2,9%	2,8%

Fuente: Econometría en base a Latin American Consensus Forecasts

## Cuadro N° 8

### Evolución del Tipo de Cambio Real vs. Dólar

dic 2005 = 100

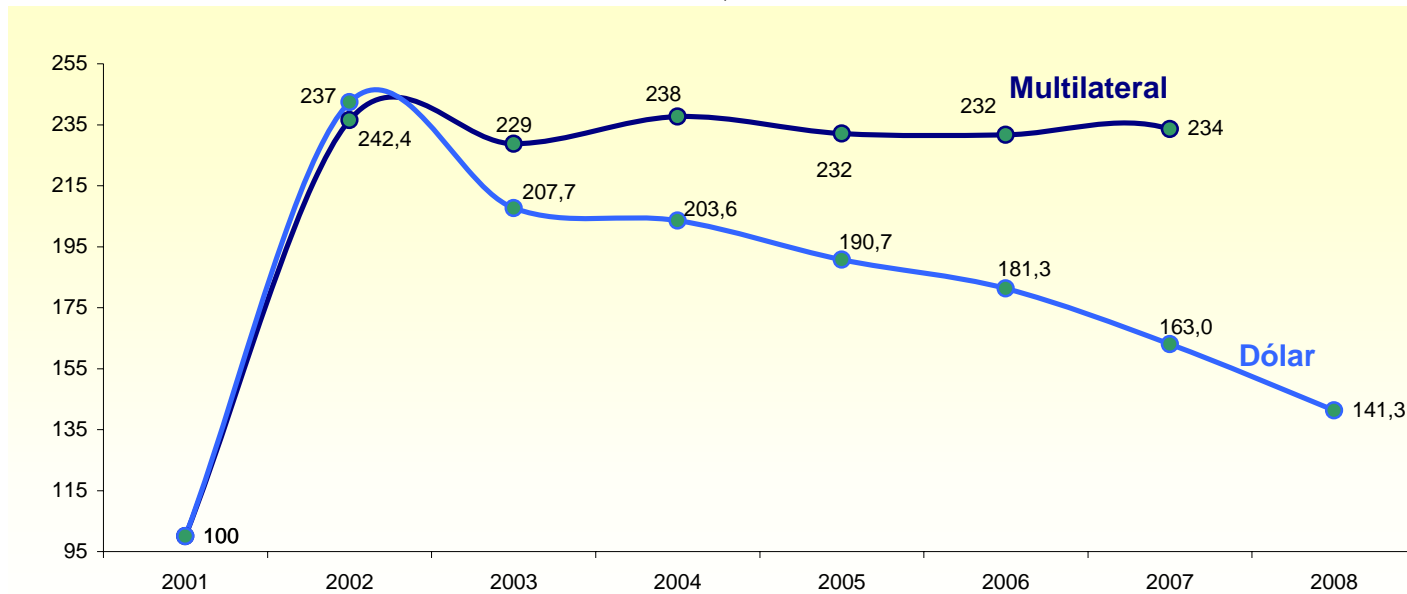
	Tipo de cambio Real			Variación Acumulada Dic 05/Dic-08
	Dic-06	Dic-07	Dic-08	
<b>Argentina</b>	94,7	86,0	74,8	-25,2
<b>Uruguay</b>	98,1	82,3	81,0	-19,0
<b>Chile</b>	104,6	92,9	90,2	-9,8
<b>Brasil</b>	91,4	74,9	76,2	-23,8

Fuente: Econometría en base a Latin American Consensus Forecasts

## Cuadro N° 9

### Tipo de Cambio Real Multilateral y Bilateral (Dólar)

Diciembre de cada año, Diciembre 2001 = 100



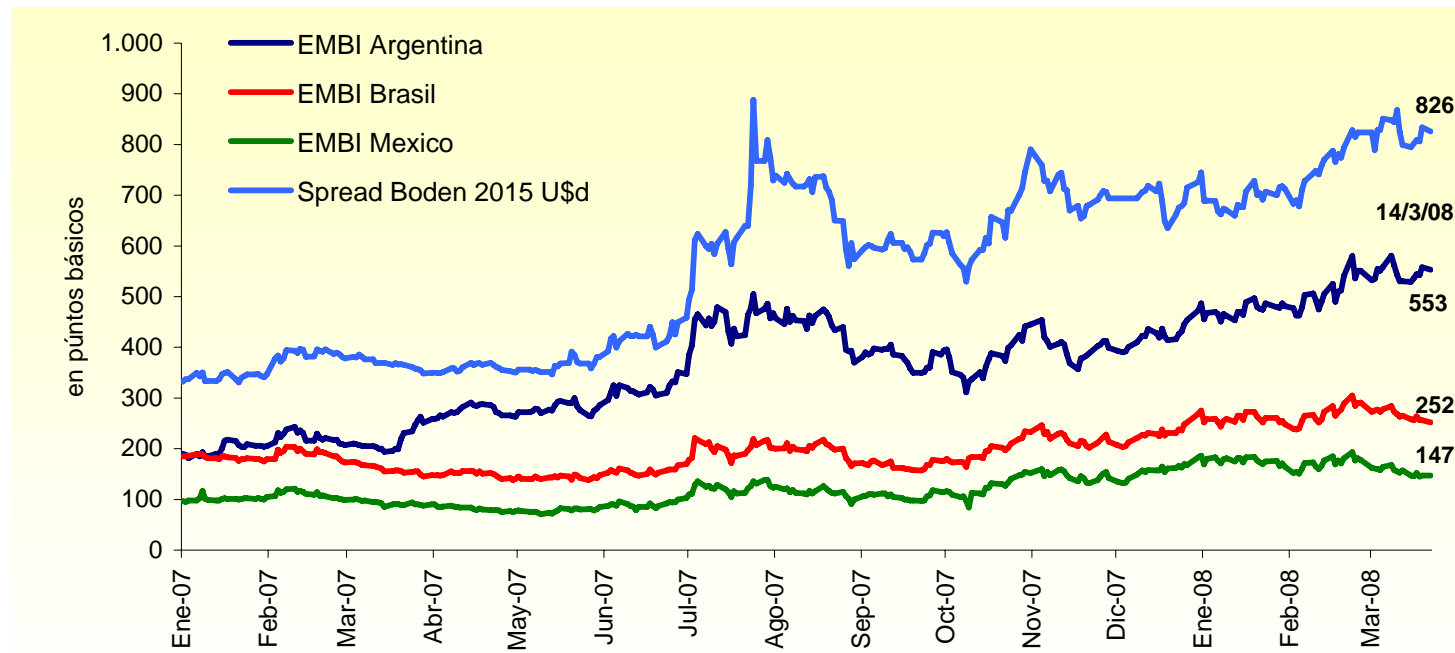
Fuente: Econometría en base a BCRA, U.S. Department of Labour, Consensus Forecasts y estimaciones propias

Supuesto: Inflación Argentina: 2007: 17%, 2008: 20%

## Cuadro N 10

### Evolución de los Spreads de Argentina, Brasil y México

en puntos básicos - Diario



NOTA: A partir de Agosto de 2007, comienza la baja de la tasa de los Fed Funds, desde 5,25 hasta 2,25%

### Riesgo País

	14-Mar-08	29-Ene-07	dif.
México	147	102	45
Brasil	252	189	63
Argentina	553	185	368
Boden 2015	826	343	483

Fuente: Econométrica S.A en base a J.P Morgan Econométrica S.A  
economic research and forecasts