



# *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2013*

Número 91

## *Irán no genera mucha confianza en el hemisferio occidental*

Por

Dinorah Azpuru

[dinorah.azpuru@wichita.edu](mailto:dinorah.azpuru@wichita.edu)

Wichita State University

y

Dexter Boniface

[dboniface@rollins.edu](mailto:dboniface@rollins.edu)

Rollins College

**Resumen ejecutivo.** La creciente influencia de Irán en el hemisferio occidental ha creado preocupación entre los políticos y legisladores de Estados Unidos. Este informe de la serie *Perspectivas* examina si los ciudadanos de las Américas confían en el gobierno de Irán y los factores que ayudan a explicar la confianza o desconfianza en ese país. Uno de los hallazgos es que existe mucho desconocimiento acerca de Irán entre los ciudadanos de las Américas, pero que los ciudadanos que viven en países que son parte del ALBA tienen mayor conocimiento acerca de la existencia de dicho país. Con relación a los predictores de confianza en Irán, encontramos que los ciudadanos de los países del ALBA son más proclives a confiar en Irán en la medida en que denotan aprobación hacia el presidente de su país, si se identifican como de izquierda en la escala ideológica y si muestran menos apoyo hacia la democracia. Ninguno de estos factores resulta estadísticamente significativo en los países que no son parte del ALBA.

La serie *Perspectivas* es co-editada por Jonathan Hiskey, Mitchell A. Seligson y Elizabeth J. Zechmeister con apoyo administrativo, técnico e intelectual del equipo de LAPOP en Vanderbilt University.

[www.AmericasBarometer.org](http://www.AmericasBarometer.org)

Esta edición de *Perspectivas* examina en qué medida se confía en el gobierno de Irán en el hemisferio occidental, así como los factores que se relacionan con dicha confianza<sup>1</sup>. El análisis es posible dado que en el año 2012 el Barómetro de las Américas incluyó un módulo de preguntas que pidió a los entrevistados que indicaran cuánta confianza tienen en los gobiernos de diversos países, incluyendo Irán<sup>2</sup>.

## La preocupación de Washington con la presencia de Irán en las Américas

En las dos últimas décadas algunos países de las Américas han ampliado en forma significativa sus vínculos con países fuera del hemisferio occidental, en particular con China. Sin embargo, lo que más parece haber alarmado a los políticos y legisladores en Estados Unidos son los crecientes vínculos de la región con la República Islámica de Irán. La preocupación de Washington culminó en 2012 con la aprobación del llamado "Countering Iran in the Western Hemisphere Act of 2012," legislación que fue aprobada por una mayoría abrumadora en el Congreso estadounidense y firmada por el Presidente

<sup>1</sup> Ejemplares anteriores de la serie *Perspectivas* pueden encontrarse en:

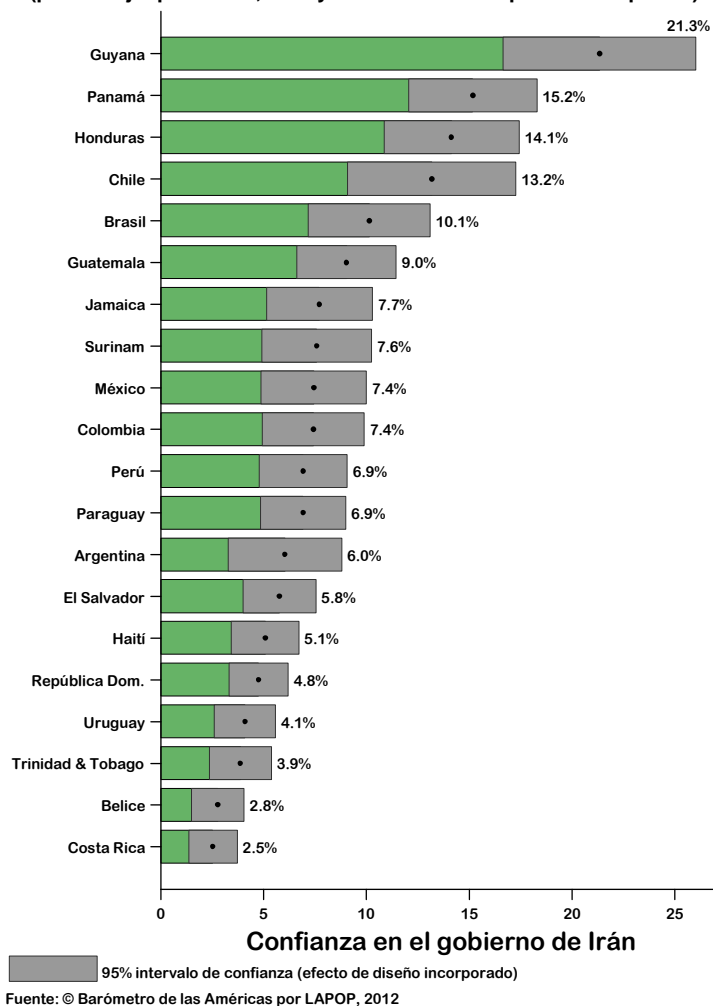
<http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>.

Los datos pueden encontrarse en el siguiente sitio:

<http://www.vanderbilt.edu/lapop/survey-data.php>

<sup>2</sup> El financiamiento para la ronda 2012 de la encuesta provino principalmente de la Agencia para el Desarrollo Internacional de Estados Unidos (USAID). También fueron fuentes importantes de financiamiento Duke University China Research Center, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y Vanderbilt University. Los autores agradecen a Margarita Corral y Carole Wilson por su asistencia técnica.

Gráfico 1. Confianza en el gobierno de Irán en las Américas (porcentaje que confía, incluye casos de no respuesta/no opinión)



Obama el 28 de diciembre.<sup>3</sup> La ley señala que los Estados Unidos deben utilizar una estrategia gubernamental integral para contrarrestar la creciente presencia hostil de Irán en el hemisferio occidental y obliga al Secretario de Estado a realizar, en 180 días, una evaluación de las actividades de Irán en la región<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> "H.R. 3783--112th Congress: Countering Iran in the Western Hemisphere Act of 2012." [www.GovTrack.us](http://www.govtrack.us). 2012. <<http://www.govtrack.us/congress/bills/112/hr3783>>

<sup>4</sup> *Ibid.*, 3783-2.

No hay duda de que Irán ha expandido sus conexiones en el hemisferio occidental. Desde la elección del Presidente Mahmoud Ahmadinejad en 2005 Irán ha agregado seis embajadas, para un total de once en la región<sup>5</sup>. Las visitas presidenciales entre Irán y América Latina también se han multiplicado. Si bien dichas visitas fueron más notables en los países que conforman la Alianza Bolivariana para las Américas (ALBA),<sup>6</sup> encabezada por Venezuela, también incluyeron países que no son miembros del ALBA, siendo Brasil el caso más significativo (Johnson 2012, ix)<sup>7</sup>. Los vínculos económicos con la región también se han incrementado. Aunque el comercio entre Irán y América Latina aún es mínimo, se ha multiplicado de menos de \$1 billón en 2007 a \$4 billones en 2013<sup>8</sup>; Brasil y Argentina acaparan más del 95% de ese comercio (Latinvex 2012). Más allá del intercambio comercial, Irán también se ha comprometido a brindar ayuda financiera y a realizar inversiones en América Latina, especialmente en los países del ALBA. No obstante, con la posible excepción de Venezuela, muy pocos de los ofrecimientos de inversión de Irán se han materializado hasta el momento. La presencia de Irán en América Latina ha generado un intenso debate en Washington, ya que algunos cuestionan si las acciones de Irán deben ser vistas como una amenaza a la seguridad nacional o

---

<sup>5</sup> Las seis nuevas embajadas están en Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Nicaragua y Uruguay. Las cinco embajadas ya existentes se ubican en Argentina, Brasil, Cuba, México y Venezuela.

<sup>6</sup> En 2009 los países miembros decidieron que el nombre de la organización sería Alianza Bolivariana de los Pueblos de Nuestra América - Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP).

<sup>7</sup> Ahmadinejad visitó América Latina seis veces entre 2005 y principios de 2012, además de haber asistido al funeral de Hugo Chávez y a la toma de posesión de Nicolás Maduro en 2013. Irán también recibió la visita del presidente venezolano Hugo Chávez nueve veces, la del presidente nicaragüense Daniel Ortega tres veces, del presidente boliviano Evo Morales dos veces, así como la de los presidentes de Ecuador Rafael Correa, de Guyana Bharrat Jagdeo y de Brasil Luiz Inácio "Lula" da Silva.

<sup>8</sup> En los términos usuales utilizados en América Latina equivale a \$1,000 millones en 2007 y \$4,000 millones en 2012.

simplemente como un "fastidio" (Arnson, Esfandiari y Stubits 2010).

Además de promover sus intereses económicos, es claro que Irán tiene una agenda política encaminada a reducir el aislamiento internacional del país, particularmente a través de la formación de alianzas con otros países que comparten su posición anti-estadounidense. Algunos observadores consideran que Irán tiene metas más peligrosas en América Latina, tales como la obtención de uranio para su programa nuclear o el desarrollo de infraestructura para llevar a cabo ataques terroristas contra blancos de Occidente en la región (Berman 2012, Cárdenas 2012, Goforth 2012, Noriega 2012, Seligson 2013). Las declaraciones del gobierno venezolano de que Irán está ayudando a Venezuela a buscar reservas de uranio aumentan las sospechas acerca de la naturaleza de las interacciones entre los dos países (Padgett 2009). Es más, los críticos señalan que Irán y sus representantes están implicados en el atentado terrorista en la sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) en Buenos Aires en 1994, y el fallido plan de contratar a un cartel de drogas mexicano para asesinar al embajador de Arabia Saudita en Estados Unidos en 2011 (Levitt 2012, Savage y Shane 2011). Sin embargo, otros continúan siendo escépticos acerca de la posibilidad de que la acrecentada presencia de Irán presente una amenaza seria para los Estados Unidos, descartando tales temores como infundados o simplemente paranoicos (Main 2013, Miller 2013).

En síntesis, Irán ha pasado de las sombras a una posición de mayor visibilidad en las Américas. Pese a que este es un tema candente en Washington, un aspecto que ha recibido poca atención es cómo ven los ciudadanos de la región a Irán.<sup>9</sup> Este análisis busca hacer un aporte en ese sentido.

---

<sup>9</sup> Una excepción, con respecto a Irán, es un artículo breve y descriptivo del problema de imagen que tiene Irán, basado en encuestas recientes realizadas por la BBC y el Pew Research Center (Johnson 2012: 20-21).

## ¿Qué tan relevante es Irán para los ciudadanos de las Américas?

El Barómetro de las Américas de 2012 preguntó a los ciudadanos de 24 países si creían que el gobierno de Irán era muy confiable, algo confiable, poco confiable o no confiable<sup>10</sup>. Para facilitar la comprensión de los resultados en este análisis se recodificaron las respuestas en dos categorías: muy confiable y algo confiable son consideradas como respuestas positivas, y poco confiable y no confiable como respuestas negativas. El Gráfico 1 muestra el grado de confianza en el gobierno de Irán entre los ciudadanos de las Américas.

Tomando en cuenta la tasa de no respuesta, los niveles de confianza en Irán entre los ciudadanos que sí son conscientes de su existencia son bastante bajos. En este análisis le prestamos atención particular a la opinión de ciudadanos de países que son miembros del ALBA (organización en la cual Irán es miembro observador). Se observa que aun en los países del ALBA (Venezuela, Nicaragua, Bolivia y Ecuador), menos del 20% de la población muestra altos niveles de confianza en Irán. De hecho, en la mayoría de países del hemisferio occidental, menos del 10% de los entrevistados expresaron confianza en el gobierno de Irán. En contraste, los niveles de desconfianza son bastante altos en la mayoría de países (ver Cuadro 1 en el Apéndice).

Es muy importante indicar que en la mayoría de países parece haber poco conocimiento acerca de Irán. Esto puede observarse al analizar las tasas de no-respuesta y no-opinión. Los detalles pueden verse en el Cuadro 1 en el Apéndice. La tasa de no respuesta/no opinión

alcanzan más del 60% en Surinam, la República Dominicana, Guatemala, Belice, Trinidad & Tobago y Uruguay and más del 50% en El Salvador, Haití, Jamaica y Paraguay. En siete de los 24 países (Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, Guyana, Honduras y Panamá) más del 40% de los encuestados no respondieron la pregunta. El porcentaje de no-respuesta es menor en tres de los países de ALBA, Ecuador Nicaragua y particularmente Venezuela, en

*La mayoría de ciudadanos de las Américas no dieron su opinión acerca de la confianza en el gobierno de Irán.*

donde solamente 32% de los ciudadanos no respondieron. Sin embargo, en otro país miembro de ALBA, Bolivia, casi el 50% de los encuestados no

dieron ninguna respuesta acerca de Irán.

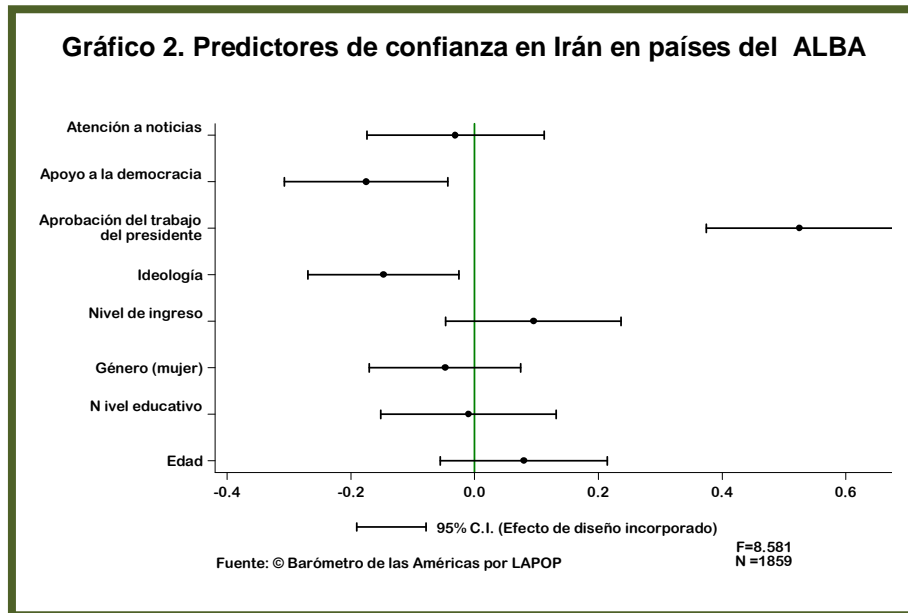
## ¿Quién confía en el gobierno de Irán?

Pese a que el porcentaje de quienes confían en el gobierno de Irán es relativamente bajo, es importante entender las razones de dicha confianza. El objetivo principal de nuestra investigación es averiguar las razones por las cuales algunos ciudadanos son más proclives que otros a confiar en Irán. Quienes sí confían en el gobierno de Irán son conscientes de la existencia de un país que no sólo es poco conocido en la región, sino que confían en un gobierno cuya reputación a nivel internacional es cuestionable.

<sup>10</sup> También se les dio a los entrevistados la opción "o usted no tiene una opinión al respecto" La pregunta no se hizo en Estados Unidos o Canadá, los otros dos países incluidos en la ronda 2012 del Barómetro de las Américas

En virtud de que históricamente han sido los Estados Unidos el actor externo dominante en el hemisferio occidental, hay pocos antecedentes teóricos que ayuden a entender la confianza o las relaciones con actores extra-hemisféricos, particularmente aquellos que como Irán, son considerados como “estados canallas”<sup>11</sup>. Una posibilidad es utilizar las teorías relacionadas con el anti-americanismo (con relación a Estados Unidos), el cual parece ser un punto de acuerdo entre Irán y los países del hemisferio occidental que han buscado reforzar relaciones con la República Islámica de Irán. Según Rubinstein y Smith (1988) el anti-americanismo tiene por lo menos cuatro variantes: la relacionada con temas específicos, la variante ideológica, la instrumental y la revolucionaria. En este artículo examinamos si dos de dichas explicaciones, el instrumentalismo y la empatía ideológica ayudan a explicar la confianza en el gobierno de Irán en el hemisferio occidental. El instrumentalismo se refiere a la manipulación de sentimientos de anti-americanismo por parte de las élites políticas que buscan apoyo hacia su propia agenda doméstica (Rubinstein y Smith 1988). La empatía ideológica se refiere a la identificación que los individuos puedan tener con el anti-imperialismo, que es una característica en común de la izquierda en América Latina (Levitsky y Roberts 2011, Smith 2008). Adicionalmente, algunos estudios han encontrado que prestar atención a las noticias puede influir las actitudes anti-americanistas (Chiozza 2007, Blaydes y Linzer

<sup>11</sup> Para una definición acerca del término “estado canalla” (rouge) ver Hoyt (2000).



2012)<sup>12</sup>. Finalmente, dado que Irán es un régimen autoritario, es factible que los ciudadanos que confían en el gobierno de ese país, al menos en alguna medida, estén dispuestos a tolerar líderes autoritarios y menos proclives a apoyar la democracia.

Para poder identificar si las anteriores u otras variables están asociadas con la confianza en el gobierno de Irán utilizamos un modelo de regresión logística para evaluar a los ciudadanos de dos grupos distintos de países: aquellos que pertenecen al ALBA (4 países) y aquellos que no pertenecen a la misma (20 países). Como se explicó anteriormente, los países del ALBA ameritan ser evaluados separadamente. El modelo de regresión utiliza una variable dependiente dicotómica

<sup>12</sup> Según Chiozza (2007), quienes prestan más atención a las noticias internacionales tendrían menos proclividad al anti-americanismo. Esta hipótesis se basa en la premisa de que los individuos que ven noticias internacionales pueden ‘conocer la verdad’ acerca de los Estados Unidos en comparación con quienes solo obtienen noticias de medios de comunicación domésticos. Por supuesto, también es posible que la atención a los medios pueda exacerbar actitudes anti-americanistas. En un estudio acerca del mundo islámico, por ejemplo, Blaydes y Linzer encontraron que los musulmanes que regularmente están atentos a las noticias internacionales también tienden a ser más anti-americanos (2012, 233).



(confianza no desconfianza en Irán)<sup>13</sup> y las siguientes variables independientes: evaluación del trabajo del presidente del país (para evaluar la tesis del instrumentalismo)<sup>14</sup>; ideología (para evaluar la empatía ideológica)<sup>15</sup>; atención prestada por el entrevistado a las noticias;<sup>16</sup> y una variable que mide el apoyo hacia la democracia<sup>17</sup>. Además de las variables *dummy* por país añadimos al modelo cuatro variables de control: nivel de educación, edad, género y nivel de ingreso (ver el Apéndice).

Primero examinamos los determinantes de confianza en Irán entre los ciudadanos de los países pertenecientes al ALBA. El Gráfico 2 muestra los coeficientes beta estandarizados (puntos) acompañados por

*La confianza en el gobierno de Irán está estrechamente relacionada con la aprobación del desempeño del presidente, pero sólo en los países que pertenecen al ALBA*

un intervalo de confianza (la línea horizontal) alrededor de estos; se observa que el predictor más importante de confianza en el gobierno de Irán entre los ciudadanos de los países del ALBA es el nivel de aprobación del desempeño de su propio presidente. Como se señaló anteriormente, todos los presidentes de los países miembros del ALBA han visitado Irán en más de una ocasión y el actual presidente de Irán también ha visitado varios de esos países. Es interesante notar que la influencia del presidente en dichos países puede extenderse a temas de índole internacional. El

Gráfico 2 también muestra que la ideología es un factor estadísticamente significativo relacionado con una mayor confianza en el gobierno iraní entre los ciudadanos de los países del ALBA: quienes se autoidentificaron a la izquierda del espectro político son más proclives a confiar en Irán. Finalmente es importante notar que un menor apoyo hacia la democracia resulta asociado con mayores niveles de confianza en Irán, un país no democrático.

El modelo muestra que el nivel de atención que los entrevistados prestan a las noticias y las variables sociodemográficas (género, edad, nivel de ingreso y educación) no están relacionados con la confianza en el gobierno de Irán. Los detalles del modelo de regresión pueden verse en el Cuadro 2 en el Apéndice.

<sup>13</sup> En la regresión la variable dependiente fue codificada en una escala en la cual 100 representa a los entrevistados que señalaron que el gobierno de Irán es muy confiable o algo confiable. Las respuestas de quienes respondieron que el mismo es poco confiable o nada confiable fueron recodificadas como 0.

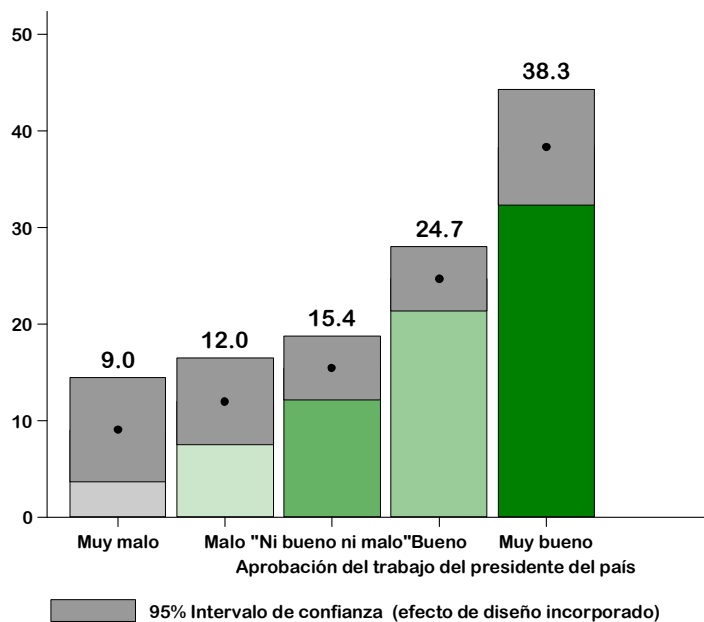
<sup>14</sup> La pregunta dice (M1): Hablando en general acerca del gobierno actual ¿diría usted que el trabajo que está realizando el (presidente del país) es...?: 1) Muy bueno 2) Bueno 3) Ni bueno ni malo 4) Malo and 5) Muy malo. Esta variable se recodificó en una escala de 0-100 en la cual 100 es una calificación positiva.

<sup>15</sup> La pregunta dice (I1 o I1b). Según el sentido que tengan para usted los términos 'izquierda' y 'derecha' cuando piensa sobre su punto de vista político ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número. Esta escala es comúnmente utilizada en encuestas alrededor del mundo y va de 1 (izquierda) a 10 (derecha). En el Caribe se utilizan los términos liberal y conservador en lugar de izquierda y derecha.

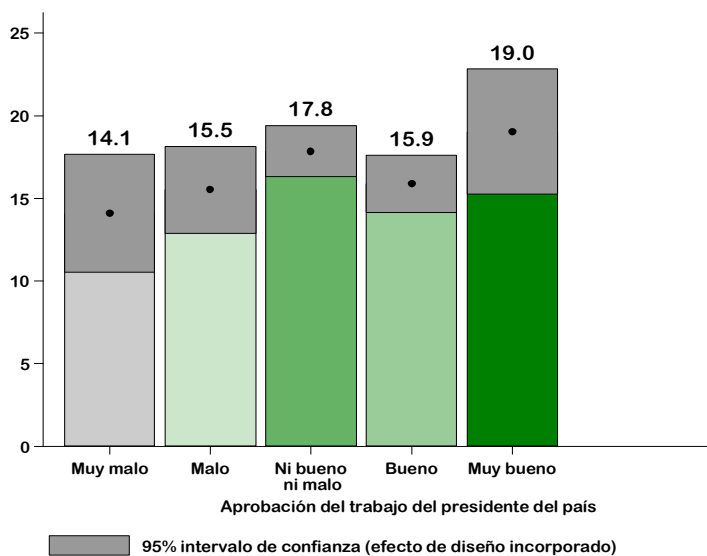
<sup>16</sup> Esta pregunta (gi0) mide con cuánta frecuencia los entrevistados escuchan, miran o leen noticias. Las opciones son: 1) A diario 2) Algunas veces por semana 3) Algunas veces al mes 4) Raramente y 5) Nunca.

<sup>17</sup> Esta pregunta (ing4) es considerada una medida 'Churchilliana' de apoyo a la democracia. Pide a los entrevistados que indiquen su apoyo con la siguiente frase: Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? (escala de 1-7)

**Gráfico 3. Aprobación del presidente y confianza en Irán**



Fuente: © Barómetro de las Américas 2012



Fuente: © Barómetro de las Américas 2012

Seguidamente aplicamos el mismo modelo de regresión utilizando los 20 países de la muestra que no pertenecen al ALBA. Los resultados, presentados en el Cuadro 3 del Apéndice, contrastan con los resultados mostrados en el Gráfico 2. Mientras que en los países del ALBA, la aprobación del presidente, la ideología de izquierda y un apoyo menor a la democracia se asocian con una mayor confianza en el gobierno de Irán, ninguno de esos factores es

relevante en los países que no son miembros de esa organización. En lugar de ello, solamente una variable, el género, resulta correlacionada con una mayor confianza en Irán: los hombres son ligeramente más proclives a confiar en el gobierno iraní.

## Conclusión

El análisis del grado de confianza en el gobierno de Irán en 24 países del hemisferio occidental muestra que, al menos desde la perspectiva de la opinión pública, Irán parece ser un actor irrelevante. Los altos niveles de no-respuesta/no-opinión a una pregunta acerca de la confianza en el gobierno de ese país parece sugerir que el mismo es generalmente poco conocido entre los ciudadanos de las Américas, aún en países que en años recientes han fortalecido relaciones con Irán, particularmente aquellos pertenecientes a la Alianza Bolivariana de las Américas (ALBA). No obstante, es claro que los ciudadanos de esos países son más conscientes de la existencia de Irán que en la mayoría de los otros países de la región, y también muestran mayores niveles de confianza en el gobierno de ese país.

También se analizaron los factores que se relacionan con la confianza en Irán. Se encontró que existen marcadas diferencias entre los ciudadanos que viven en países que pertenecen al ALBA y aquellos que viven en países que no pertenecen a la organización. Los ciudadanos de los países del ALBA que tienen niveles más altos de aprobación hacia su presidente son

más proclives a confiar en el gobierno de Irán. Como puede observarse en el Gráfico 3, que muestra el promedio de confianza, este no es el caso entre los ciudadanos de países que no son parte del ALBA.

Adicionalmente, el análisis muestra que los ciudadanos de países del ALBA que se ubican a la izquierda del espectro ideológico, así como quienes denotan menos apoyo hacia la democracia, son también más proclives a confiar en Irán. En contraste, ni la ideología ni el apoyo a la democracia están correlacionados con un nivel más alto o más bajo de confianza en Irán en los países que no pertenecen al ALBA. En estos últimos, solamente el género es un factor significativo, dado que los hombres tienden a tener más confianza en Irán que las mujeres. Los factores sociodemográficos no están correlacionados en la confianza en el gobierno de Irán en los países del ALBA.

En términos generales estos resultados muestran que la preocupación acerca de los avances de Irán en el hemisferio occidental parece sobreestimada. Aunque la situación parece ser más relevante en países cuyos líderes abiertamente buscan reforzar los vínculos con Irán, aún en dichos países el apoyo del público no es amplio ni profundo.

## Referencias

- Arnsón, Cynthia, Haleh Esfandiari y Adam Stubits, eds. 2010. "Iran in Latin America: Threat or 'Axis of Annoyance'?" *Woodrow Wilson Center Reports on the Americas* #23.
- Berman, Ilan. 2012. "Iran Courts Latin America," *Middle East Quarterly* (Spring 2012): 63-69.
- Blaydes, Lisa y Drew Linzer. 2012. "Elite Competition, Religiosity, and Anti-Americanism in the Islamic World." *American Political Science Review*, Vol. 106, No. 2 (Mayo): 225-43.
- Cárdenas, José R. 2012. "Iran in Latin America is No Laughing Matter," *Foreign Policy*, 11 de enero.
- Chiozza, Giacomo. 2007. "Disaggregating Anti-Americanism: An Analysis of Individual Attitudes toward the United States." Peter J. Katzenstein and Robert O Keohane, eds., *Anti-Americanisms in World Politics*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press: 93-126.
- Goforth, Sean. 2012. *Axis of Unity: Venezuela, Iran & the Threat to America* (Washington, D.C.: Potomac).
- Johnson, Stephen. 2012. *Iran's Influence in the Americas*, Washington, D.C.: Center for Strategic and International Studies.
- House of Representatives, United States Congress. H.R. 3783--112th Congress: "Countering Iran in the Western Hemisphere Act of 2012." [www.GovTrack.us.2012.](http://www.govtrack.us/2012)  
<http://www.govtrack.us/congress/bills/112/hr3783>. Consultado el 18 de enero de 2013.
- Hoyt, Paul D. 2000. "Rogue States" and International Relations Theory, *The Journal of Conflict Studies*, Volume XX, Number 1 Fall 2000.
- Latinvex, 2012. Special Reports: Latin America: Iran Trade Triples, 16 de octubre. Consultado el 22 de enero de 2013.  
<http://latinvex.com/app/article.aspx?id=303>
- Levitt, Matthew. 2012. "The Iranian Security Threat in the Western Hemisphere: Learning from Past Experience," *SAIS Review* 37, 1 (Winter-Spring): 157-68.



- Levitsky, Steven y Kenneth M. Roberts. 2011. *The Resurgence of the Latin American Left*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Main, Alex. 2013. "It's Official: Iran's Presence in the Region a Threat to U.S., according to Congress and Obama," *The Americas Blog*, Center for Economic and Policy Research, Jan. 2. Consultado el 22 de enero de 2013. <http://www.cepr.net/index.php/blogs/the-americas-blog/its-official-irans-presence-in-the-region-a-threat-to-us-according-to-congress-and-obama>
- Miller Llana, Sara. 2013. "Is Iran's presence in Latin America a threat? The White House says yes," *Christian Science Monitor*, 7 de enero.
- Noriega, Roger. 2012. "Iran's Gambit in Latin America." *Commentary Magazine*. Consultado el 22 de enero de 2013. <http://www.commentarymagazine.com/article/irans-gambit-in-latin-america/>
- Padgett, Tim. 2009. "Chávez to Iran: How About Some Uranium?" *Time*, 8 de octubre.
- Romero, Simon. 2009. "Venezuela Says Iran Is Helping It Look for Uranium," *New York Times*, 25 de septiembre.
- Rubinstein, Alvin y Donald Smith. 1988. "Anti-Americanism in the Third World." *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. Vol. 497 (Mayo): 35-45.
- Seligson, Mitchell. 2013. Will Argentines Trust the Truth Commission? *AmericasBarometer Topical Brief*, Febrero.
- Savage, Charlie y Scott Shane, "Iranians Accused of a Plot to Kill Saudis' U.S. Envoy," *New York Times*, 11 de octubre 2011.
- Smith, Peter H. 2008. *Talons of the Eagle, Latin America, the United States and the World*. Third Edition. New York: Oxford University Press.

## Apéndice

Cuadro 1. Conocimiento de Irán en el hemisferio occidental (porcentajes)

PAIS	CONFIANZA	DESCONFIANZA	NO RESPUESTA /NO OPINION	TOTAL
<b>PAÍSES DEL ALBA (1)</b>				
Bolivia	8.9	44.5	46.6	100%
Ecuador	13.0	54.0	33.0	100%
Nicaragua	15.7	45.5	38.8	100%
Venezuela	16.5	51.5	32.0	100%
<b>Promedio países del ALBA</b>	<b>13.5</b>	<b>48.9</b>	<b>37.6</b>	<b>100%</b>
<b>PAÍSES NO MIEMBROS DEL ALBA</b>				
Argentina	5.8	45.2	48.9	100%
Belice	2.8	32.9	64.3	100%
Brasil	10.1	49.7	40.1	100%
Chile	13.0	49.3	37.7	100%
Colombia	7.4	43.2	49.4	100%
Costa Rica	2.5	57.1	40.3	100%
República Dominicana	4.8	25.8	69.4	100%
El Salvador	5.8	43.8	50.5	100%
Guatemala	9.0	22.7	68.3	100%
Guyana	21.3	30.9	47.8	100%
Haití	5.1	41.4	53.5	100%
Honduras	14.1	40.3	45.5	100 %
Jamaica	7.7	39.7	52.6	100%
México	7.4	54.0	38.6	100%
Panamá	15.2	40.2	44.6	100%
Paraguay	6.9	42.1	51.0	100%
Perú	6.9	53.3	39.7	100%
Surinam	7.6	19.9	72.5	100%
Trinidad & Tobago	3.9	35.2	60.9	100%
Uruguay	4.1	31.1	64.8	100%
<b>Promedio No ALBA</b>	<b>8.1</b>	<b>39.9</b>	<b>52.0</b>	<b>100%</b>

(1) Otros miembros de ALBA no incluidos en la encuesta de 2012 son: Cuba, Dominica, Antigua y Barbuda, San Vicente y Granadinas.

Cuadro 2. Predictores of confianza en el gobierno de Irán en países miembros del ALBA, 2012

	Coeficiente	Error estándar
Edad	.0797329	.0686917
Nivel de educación	-.00971	.0721406
Género (mujer)	-.0477796	.0622918
Nivel de ingreso	.0950116	.0722433
Ideología	-.1470223*	.0620506
Aprobación del trabajo del presidente	.5254089***	.0768049
Apoyo a la democracia	-.0307039	.0730163
Atención a las noticias	.0683317	.0874079
Nicaragua	-.1903318*	.0945552
Ecuador	.1472737	.0885782
Venezuela	-1.398521	.0874477
Constante		
<i>Goodness-of-fit-test</i>	41.17*	
<i>Número de observaciones</i>	1,859	

Nota: Los coeficientes con asterisco son estadísticamente significativos al nivel  $p < 0.05$ .

País de referencia: Bolivia

Cuadro 3. Predictores de confianza en el gobierno de Irán en países que no son miembros del ALBA, 2012

	Coeficiente	Error estándar
Edad		
Nivel de educación	-.078206	.0411484
Género (mujer)	-.0674305	.0495796
Nivel de ingreso	-.0749962*	.0364302
Ideología	.0237667	.0436024
Aprobación del trabajo del presidente	.0759929	.0401259
Apoyo a la democracia	-.0024404	.0384796
Atención a las noticias	.0307896	.0421934
México	.023058	.0711186
Guatemala	.2603629	.0663453
El Salvador	.0131954	.0667635
Honduras	.2295456	.0666903
Costa Rica	-.1941811	.0800608
Panamá	.2532724	.0633006
Colombia	-.0525547	.0739203
Perú	.0098987	.0678116
Paraguay	.0280408	.0678917
Chile	.1918217	.067922
Uruguay	.0064499	.0693931
Brasil	.088526	.0688861
Argentina	.0353786	.0771515
República Dominicana	.0542975	.0678604
Haití	-.0270666	.074885
Jamaica	.0914408	.0659983
Guyana	.356381	.0660379
Trinidad & Tobago	-.1397511	.078166
Belice	.1826932	.0767719
Constante	-1.701451	.0471729
<i>Goodness-of-fit test</i>	89.22*	
<i>Número de observaciones</i>	5,883	

Nota: Los coeficientes con asterisco son estadísticamente significativos al nivel  $p < 0.05$ .

País de referencia: Surinam