

# La Exportación de la “Revolución Bolivariana” hacia América Latina

Leopoldo E. Colmenares G.

*El presente artículo es una actualización del trabajo que fue publicado en las memorias de la conferencia subregional del Centro de Estudios Hemisféricos de Defensa (CHDS) del 2007 en Lima, Perú y titulado “Implicancias de los Movimientos Populistas”.*

—La Redacción

**E**N VENEZUELA, CON la llegada en el año 1999 a la Presidencia de la República del Teniente Coronel (r) Hugo Chávez Frías, comenzó a desarrollarse la llamada “revolución bolivariana”. A partir del año 2005, el Presidente venezolano señaló que se trata de conformar un modelo político-económico bautizado como “socialismo del siglo XXI”, siendo ambas denominaciones utilizadas hoy en día como sinónimas. Además del avance en Venezuela de esta propuesta política, existe la pretensión del gobierno de Chávez Frías de exportarlo hacia otras naciones de la región, con el objetivo de conformar una “patria grande latinoamericana”. Motivado a su base de izquierda radical o populismo radical, algunos autores lo señalan como una amenaza potencial para las democracias representativas de la región.<sup>1</sup> El presente trabajo tiene como objetivo presentar la matriz estratégica que utiliza el gobierno venezolano para exportar la “revolución bolivariana” a otras naciones de América Latina. El modelo lo construimos interrelacionando elementos de la política exterior de Chávez Frías, evidencia empírica de la injerencia venezolana en asuntos internos de otras naciones, bajo el marco conceptual del ámbito de la Seguridad y Defensa.

El trabajo se encuentra dividido en seis secciones. En la primera sección, analizamos los orígenes de la “revolución bolivariana”; en la segunda sección exponemos, muy sucintamente, los elementos básicos de la actuación política del gobierno de Chávez Frías en el período 1999-2010. Dichas secciones tienen por fin plantear la afiliación ideológica con postulados de izquierda radical de Chávez Frías y exhibir como la “revolución bolivariana” socava dramáticamente a la democracia venezolana. En la tercera sección mostramos los postulados de la política exterior del gobierno venezolano, que apuntan hacia el objetivo de internacionalizar tal revolución. Seguidamente, en la cuarta sección, analizamos la intención de exportar a la “revolución bolivariana” desde la perspectiva conceptual de la Seguridad y Defensa, para demostrar que puede catalogarse como una amenaza para las democracias regionales, en el contexto de los conflictos asimétricos y exponemos el modelo estratégico de intervención en la región. En la quinta sección del escrito reseñamos algunos ejemplos de la intervención del gobierno venezolano en varios países de la región, de manera tal de constatar la aplicación del modelo teórico presentado. La sexta y última sección nos sirve para exponer las conclusiones del trabajo y los retos que supone para los países de la región la matriz presentada.

## Los Orígenes de la “Revolución Bolivariana”: Hacia una Patria Grande Latinoamericana

Con la finalidad de comprender los objetivos en el ámbito internacional de la denominada “revolución bolivariana”, es necesario establecer

---

*Leopoldo Colmenares es profesor del Departamento de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad “Simón Bolívar” en Caracas, Venezuela. Tiene títulos de Especialización y Maestría en Sistemas de Información, así*

*como estudios de Especialización en “Simulación y Juegos”, en el Instituto de Altos Estudios de la Defensa Nacional (IAEDEN) de Venezuela. Es graduado del Centro de Estudios Hemisféricos de Defensa (CHDS). Email: LCOLMEN@usb.ve*

la ideología y formación doctrinaria de su principal líder el Presidente de Venezuela Hugo Chávez Frías.

Hacia mediados de la década de los ‘60, con la reivindicación del Libertador Simón Bolívar, comienza un proceso de “nacionalización” del pensamiento de izquierda o marxismo a la venezolana, liderado por Douglas Bravo, uno de los principales comandantes guerrilleros venezolanos de la época. Así surge lo que Pedro Duno, miembro de este grupo, plasmó en un documento: El Marxismo-Leninismo-Bolivariano.<sup>2</sup> A finales de la década de los ‘70, el Partido de la Revolución Venezolana (PRV), que fungía como la cara legal de las guerrillas conocidas como “Frente de Liberación Nacional”, considera que las Fuerzas Armadas Nacionales de Venezuela (FAN) pueden emplearse como un instrumento revolucionario en un proyecto de insurgencia cívico-militar. Desde el PRV se crea en 1977 el “Frente Militar de Carrera” para impulsar la “inserción” en las FAN, esto es el reclutamiento de oficiales de rango bajo para formar parte de “proyecto revolucionario”. Con el “Frente Militar de Carrera” nacen también la “Alianza Revolucionaria de Militares Activos” (ARMA), el “Movimiento 5 de Julio” y el “Movimiento Bolivariano Revolucionario 200” (MBR-200), entre los grupos más importantes.

El MBR-200, con Hugo Chávez Frías como uno de sus líderes, fundamentaría su proyecto revolucionario en el llamado “Árbol de las Tres Raíces”, por inspirarse en tres figuras de la historia venezolana: Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora. Del Libertador Simón Bolívar toman el concepto de la creación de una gran patria latinoamericana y la lucha contra la corrupción; del educador Simón Rodríguez la idea de inventar o errar; y de Ezequiel Zamora la lucha contra la oligarquía. Estas son las bases del pensamiento político de los conspiradores:<sup>3</sup> el bolivarianismo revolucionario se fusiona con el bolivarianismo tradicional de las FAN. Los principales elementos de la ideología del MBR-200, se pueden observar en la Tabla 1.<sup>4</sup>

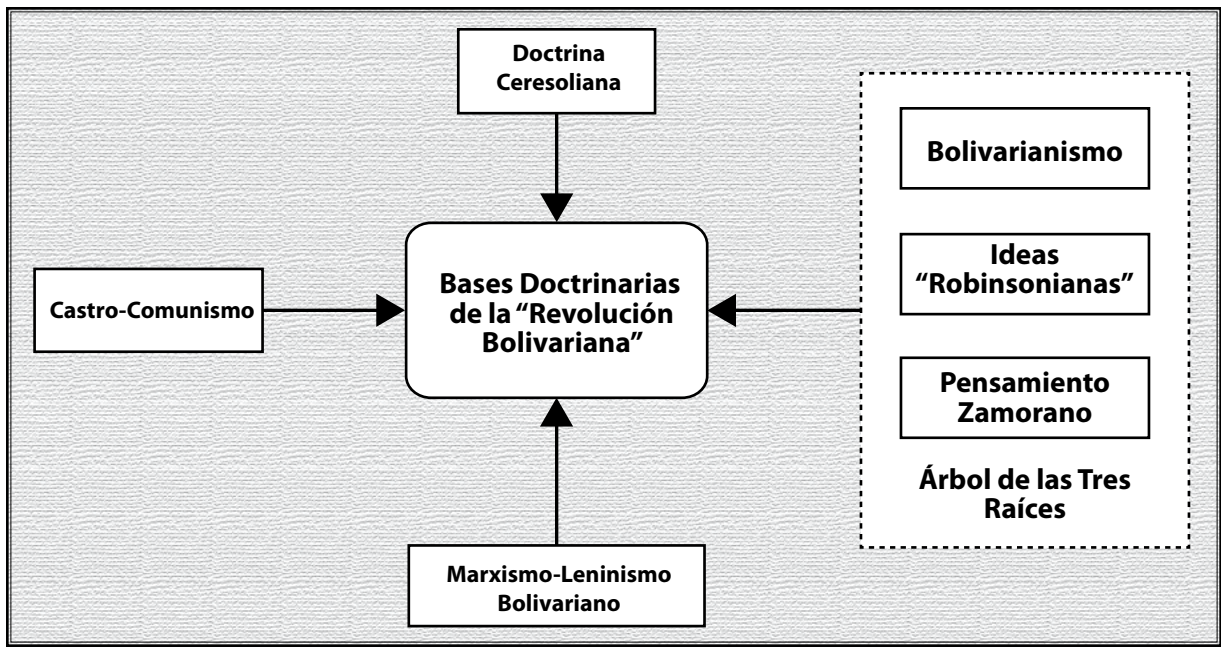
Otros elementos que alimentan el pensamiento ideológico de Chávez Frías y que marcan la concepción política de la “revolución bolivariana”, son los siguientes:

- Las diversas reuniones que realiza en Cuba con el dictador Fidel Castro, desde diciembre de 1994, en donde se nutre de los postulados del Castro-Comunismo.<sup>5</sup>

- La adopción de algunos planteamientos doctrinarios del sociólogo argentino Norberto Ceresole, entre ellos: la necesidad de establecer un régimen con preeminencia de un líder único sin mediación de partido, el papel primordial de la Fuerza Armada como sustento del poder y la conformación de un eje de poder latinoamericano, cuya cabeza revolucionaria sería el propio Chávez Frías.<sup>6</sup>

**Tabla 1**  
**Elementos de la Ideología del MBR-200**

El Ejército era concebido como Tercer Ejército, o Ejército Bolivariano constituido por la suma del militar de carrera y la sociedad civil armada.
Como posición internacional se fijó el “tercerismo”, consistente en tomar contactos estratégicos con los países revolucionarios no alineados (China, Irak, Libia, Vietnam, Camboya, Argelia, etc.)
Como consigna se estableció “ni capitalismo imperialista, ni social-imperialismo”, formulada inicialmente por los distintos movimientos maoístas del mundo.
Se sostenía el concepto bolivariano de la Patria Grande, entendida ahora como Latinoamérica y el Caribe (y no solamente Hispanoamérica)
En el ámbito interno, se mantuvo el criterio de la revolución social a través de la lucha de clases, con énfasis en la insurrección cívico-militar contra los que consideraban como sectores opresores.



**Figura 1. Fuentes Doctrinarias de la Revolución Bolivariana**

La figura 1 esquematiza los principales elementos que conforman las bases del ideario político de Chávez Frías y de la denominada “revolución bolivariana”.

Sobre los hechos señalados, podemos establecer como principal conclusión que fueron múltiples las fuentes de izquierda de corte marxista<sup>7</sup> que alimentaron la formación política de Chávez Frías y el marco ideológico de los inicios de la llamada “revolución bolivariana”.

### Hacia el “Socialismo del Siglo XXI”

En esta sección presentamos un recuento histórico de la presidencia de Hugo Chávez Frías, el cual tiene dos objetivos: demostrar como la propuesta política que intenta imponer socava a la democracia en Venezuela y exponer las principales acciones internas que configuran los elementos tangibles de la intención del gobierno venezolano de inmiscuirse en asuntos internos de otras naciones de la región. El gobierno de Chávez Frías puede dividirse en tres etapas:

**Primera Etapa: Cambios estructurales y toma de las instituciones (1999-2001).** Iniciado su gobierno en 1999, Chávez Frías promovió un referéndum para elaborar una nueva Constitución, con la finalidad de efectuar cambios profundos en el sistema político e institucional

venezolano que le permitieran tomar el control de los diversos entes del Estado. La nueva Constitución otorgó más poder al Presidente, aumentó el período presidencial a 6 años con reelección presidencial inmediata. De igual forma cambió el nombre de República de Venezuela por República Bolivariana de Venezuela. La Constitución también creó dos poderes (Moral y Electoral) adicionales a los tres poderes clásicos y transformó al Poder Legislativo a la forma unicameral, al eliminar el Senado. Dos puntos que llaman la atención de la nueva Constitución son que ignora a los partidos políticos como parte esencial de toda democracia y que posibilita de alguna manera la participación en asuntos políticos a los miembros de la Fuerza Armada Nacional (FAN).

En el año 2001 se le conceden al Presidente poderes especiales a través de una Ley Habilitante, mediante la cual promulga 49 decretos-leyes, entre ellas: la Ley de Tierras, la Ley de Pesca y la Ley de Hidrocarburos las cuales generan un profundo rechazo en la colectividad venezolana. Es así como los empresarios venezolanos (FEDECAMARAS) conjuntamente con la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV) llaman a un paro cívico nacional el 10 de diciembre, por considerar que las mencionadas leyes eran comunistas.<sup>8</sup> En el año 2000, se firman

los primeros acuerdos de cooperación con la República de Cuba, “una suerte de anticipo de lo que luego se revelaría como una relación estratégica privilegiada”.<sup>9</sup>

**Segunda etapa: Afianzamiento del poder (2001-2004).** La etapa abarca desde diciembre de 2001, iniciándose con el paro cívico nacional y finaliza el 15 de agosto de 2004, con la victoria de Chávez Frías en el referéndum revocatorio presidencial. Durante el lapso el gobierno toma el control casi total de la Fuerza Armada Nacional y de Petróleos de Venezuela (PDVSA), al realizar “purgas” de los militares no afectos al Presidente y de los principales gerentes de la petrolera estatal. De igual manera, Chávez Frías fortalece los lazos con Cuba e inicia una política de gasto público masivo en programas sociales, ideados y dirigidos por personal de esa nación denominados “Misiones”, siendo los más importantes la “Misión Barrio Adentro”, la “Misión Identidad” y la “Misión Robinsón”, además, se prepararon los elementos jurídicos, institucionales y políticos, que caracterizan la tercera etapa.

**Tercera etapa: Hacia el “Socialismo del Siglo XXI” (2004-2010).** La tercera etapa comienza el 31 de octubre de 2004 con las elecciones de gobernadores y alcaldes. Uno de los hitos más importantes de la etapa es la formulación en noviembre del 2004 del “nuevo mapa estratégico” o “nueva etapa” de la “revolución bolivariana”. El “nuevo mapa estratégico” consta de diez objetivos que habrán de guiar la estrategia del gobierno venezolano. Tres de esos objetivos son:<sup>10</sup>

- Profundizar y acelerar la conformación de una nueva estrategia militar nacional,
- Impulsar el nuevo sistema multipolar e internacional, y
- Trascender el modelo capitalista.

En la presente etapa el régimen adquiere el control máximo de la Fuerza Armada Nacional, PDVSA, el Banco Central, el Tribunal Supremo de Justicia, el Consejo Nacional Electoral, la casi totalidad de las gobernaciones y alcaldías, la Asamblea Nacional y los integrantes del llamado Poder Ciudadano (Fiscal General de la República, Contralor General de la Nación y el Defensor del Pueblo). Con todo ese poder, Chávez Frías intenta neutralizar a los medios de comunicación, los partidos políticos, las organizaciones gremiales,

ONG y sindicales, no afectos a su gobierno. Sin lugar a dudas la democracia se ve seriamente disminuida<sup>11</sup> y el gobierno se perfila como un ente autoritario.<sup>12</sup>

En el período el gobierno crea fuertes vínculos con países como China, Irán, Rusia y Bielorrusia y marca un fuerte deslinde con los Estados Unidos de América.

Se formula una nueva doctrina para la Fuerza Armada Nacional, la cual es denominada “Defensa Integral de la Nación”, y surge, según el secretario del Consejo de Defensa de la Nación, como “una respuesta a la amenaza militar estadounidense”.<sup>13</sup> La doctrina “prepara el terreno para que Venezuela utilice todas las redes disponibles —políticas, económicas, sociales, informativas y militares— para convencer a los líderes de gobiernos (enemigos) y población en particular que su actual situación política no es legítima y sin esperanza”.<sup>14</sup>

El 3 de diciembre de 2006 Chávez Frías es reelegido como presidente de Venezuela para el período 2007-2013, anunciando ante la Asamblea Nacional que llevará a Venezuela hacia el denominado “socialismo del siglo XXI”, emitiendo la frase “Patria, Socialismo o Muerte”.<sup>15</sup>

Durante esta etapa cambia el nombre de la Fuerza Armada Nacional a “Fuerza Armada Nacional Bolivariana” (FANB), y estatiza todo lo que considera medios estratégicos para Seguridad, Defensa y soberanía nacional, como la Compañía Anónima Nacional Teléfonos de Venezuela (CANTV) que es la mayor telefónica del país, la Electricidad de Caracas (EDC), empresa privada que surte de electricidad a la capital, la Siderúrgica del Orinoco (SIDOR), expropia miles de hectáreas en producción y compra o expropia decenas de empresas de los más disímiles ámbitos de producción.

En diciembre del año 2007 se realizó un referéndum consultivo para modificar la constitución venezolana y dar fundamento jurídico para constituir a Venezuela en una república socialista. Dicha propuesta fue derrotada, no obstante en julio del año 2008, el presidente Chávez Frías promulga 26 decretos-leyes en el marco de una Ley Habilitante, los cuales contienen casi todas las reformas propuestas a la Carta Magna. En febrero del año 2009, se efectúa otro referéndum consultivo para

modificar la Constitución y permitir la reelección indefinida del Presidente de la República, el cual es aprobado. A la fecha Chávez Frías continúa el proceso de expropiaciones de grandes y medianas empresas, con la finalidad de eliminar la propiedad privada nacional, e intenta que en el último trimestre del año 2010, la Asamblea Nacional apruebe la denominada “Ley de Comunas”, que acerca cada día más al país a un modelo de corte comunista.<sup>16</sup> Lo antes expuesto, confirma la sentencia de algunos analistas<sup>17</sup> quienes señalan que no existen diferencias entre el “socialismo del siglo XXI” y el comunismo del siglo XX, tal como también lo expresó el ex-presidente cubano Fidel Castro Ruz en una entrevista concedida al canal televisivo *TeleSur* en agosto del año 2010.<sup>18</sup> En conclusión, podemos señalar que el modelo venezolano busca la perpetuación en el poder de Chávez Frías y la hegemonía del Estado en el ámbito político y económico.

### **La Exportación de la “Revolución Bolivariana”**

Una idea central del proyecto de la “revolución bolivariana” es diseminarla a toda América Latina y el Caribe. Según Chávez Frías, el continente se encuentra en un momento histórico, por el ascenso a las primeras magistraturas de políticos de izquierda tales como: Luiz Inacio da Silva en Brasil, Tabaré Vázquez y José Lobo en Uruguay y Néstor y Cristina Kirchner en Argentina.

La pretensión de implantar este modelo político en América Latina se encuentra reseñada en



*De derecha a izquierda: Evo Morales, presidente de Bolivia; Hugo Chávez, presidente de Venezuela; Fernando Lugo, presidente de Paraguay y Álvaro García Linera, vicepresidente de Bolivia. En los festejos de la conmemoración de los doscientos años de la gesta libertaria en La Paz.*

varios conceptos que aparecen en el documento recogido del denominado “Taller de Alto Nivel”, convocado por el Presidente Chávez Frías en el año 2004 bajo el lema: “Revolución Bolivariana. La Nueva Etapa. El nuevo Mapa Estratégico”,<sup>19</sup> en donde puntualizó los diez objetivos estratégicos del gobierno venezolano. En esa oportunidad, el Presidente esbozó con claridad los desafíos del proceso revolucionario que ya parecen desbordar las fronteras nacionales, para insertarse en espacios mundiales y pidió a sus colaboradores fomentar con mayor fuerza un “nuevo sistema multipolar internacional”. El décimo de esos objetivos denominado, precisamente “Seguir impulsando el nuevo sistema multipolar e internacional” es el paraguas bajo el cual se amparan las acciones destinadas a exportar la “revolución bolivariana” hacia América Latina y el Caribe. En el evento Chávez Frías expresó:<sup>20</sup>

[En América Latina] se han venido definiendo dos ejes contrapuestos, Caracas, Brasilia, Buenos Aires... Además ganó Tabaré Vázquez y el Frente Amplio en Uruguay, lo cual fortalece el eje que pudiéramos llamar Orinoco-Amazonas-Río de la Plata. Existe el otro eje. Bogotá-Quito-Lima-La Paz-Santiago de Chile, ese eje está dominado por el Pentágono... la estrategia nuestra debe ser quebrar ese eje y conformar la unidad de Sudamérica y creo que no es un sueño, creo que nunca antes en América se había dado una situación como esta. Hace tres años éramos Cuba y Venezuela a nivel de gobierno, y ahora ha cambiado la situación.

También señaló que dado que la región se encontraba en un nuevo momento estratégico, había que observar al futuro “vamos a mirar 2005-2006 sobre todo y vamos a tratar de que esté signado, si no por la consolidación, al menos por la conformación de la Unión Sudamericana y en esto vamos a trabajar duro, muy duro, ya lo estamos haciendo, pero necesitamos trabajar mucho más duro y de manera más eficiente y eficaz”.<sup>21</sup>

El objetivo internacional trazado por Chávez en su nuevo mapa estratégico, no es otro que extender la “revolución bolivariana” al resto del continente. El lema chavista: “¡Alerta! ¡Alerta! Que camina, la espada de Bolívar por América Latina”, no es una simple consigna idealista

sino una advertencia del propósito concreto que consiste en extender la revolución al resto de América.<sup>22</sup> Con respecto a lo antes planteado Edmundo González señala:<sup>23</sup>

El Presidente Hugo Chávez ha diseñado y ejecutado un proyecto geopolítico internacional que persigue servir de expresión de un movimiento continental para aglutinar a las fuerzas de izquierda radical que se mueven en el hemisferio y que están enfrentadas ideológicamente a los Estados Unidos. Este proyecto apunta a la creación de “nuevos polos de poder” en un intento por provocar el debilitamiento de la hegemonía del “imperialismo norteamericano”.

Para intentar cumplir su proyecto geopolítico, el gobierno venezolano aplica un modelo estratégico con tres vectores principales, a saber:

1. La estructuración, financiamiento y apoyo logístico de grupos pro-bolivarianos en toda Latinoamérica, en colaboración con asesores cubanos del servicio de inteligencia G2, con la finalidad de que políticos asociados o seguidores de Chávez Frías alcancen el poder por la vía electoral. Esta estrategia utiliza el desprestigio del modelo capitalista y de los partidos políticos tradicionales y promueve procesos de desestabilización de los gobiernos con protestas y manifestaciones callejeras. De igual manera forma parte del vector la internacionalización de los programas sociales denominados “Misiones”, así como la cooperación, financiamiento o ayuda directa a políticos, ONGs y gobiernos locales de izquierda.

2. El desarrollo de una política exterior fundamentada en la creación de una nueva institucionalidad en Latinoamérica, con organizaciones tales como el Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela (BANDES), el “Banco del Sur”, la “Alternativa Bolivariana para las Américas” (ALBA) y “Petroamérica”. Estos entes funcionan como palancas para la ayuda financiera y energética, el intercambio comercial, ayuda social y de asistencia médica a los países de la región y desde allí también se trasladan recursos financieros y humanos para apoyar a los grupos afines a Chávez Frías, así como para otras actividades proselitistas.

3. Una fuerte campaña mediática de propaganda e ideologización, a favor del modelo



*De izquierda a derecha, el vice-presidente cubano José Ramón Machado, los presidentes Daniel Ortega de Nicaragua, Hugo Chávez de Venezuela, Evo Morales de Bolivia y Manuel Zelaya de Honduras. Cumbre del ALBA del 2 de febrero de 2009.*

revolucionario venezolano a través de la prensa, radio, televisión e Internet. Para tal fin se crea el canal de noticias *TeleSur* y se adquieren decenas de emisoras de radio y periódicos en varios países de la región.

A continuación analizamos los vectores antes expuestos:

■ **Estructuración de Grupos Pro-Bolivarianos.** El Presidente venezolano planteó “la necesidad de articular redes de apoyo a la ‘revolución bolivariana’ e impulsar la organización de grupos y actores sociales que compartan sus ideales y que estén dispuestos a llevar adelante el nuevo modelo político”.<sup>24</sup>

Se refirió particularmente a los gobiernos aliados, a los grupos de apoyo internacional, a las corrientes indígenas de Bolivia, Ecuador y Perú, a los movimientos campesinos de Centroamérica y Brasil, y a ciertos sectores intelectuales. Estableció que en el año 2005 impulsaría la creación de “Redes Bolivarianas” de alcaldes, parlamentarios, medios de comunicación alternativos, de unidades populares de producción y de todas aquellas instancias que se considerara necesario consolidar. Se trata de conformar y/o suministrar apoyo en distintos ámbitos a movimientos ideológicamente afines a Chávez Frías, a través de una supuesta integración latinoamericana. Con respecto a las ayudas directas e internacionalización de las “misiones”, el gobierno venezolano, ha realizado numerosos aportes monetarios y envío de técnicos, incluyendo personal militar, a varias naciones latinoamericanas para el desarrollo de complejos

habitacionales, construcción de hospitales, carreteras, etc. También conjuntamente con “asesores” cubanos, ejecuta la “Misión Milagro” que consiste en realizar operaciones de cataratas y entrega de lentes a personas de bajos recursos y la “Misión Robinsón” o el programa “Yo sí puedo” para la alfabetización.<sup>25</sup> Una iniciativa ejecutada particularmente en el Perú a partir del año 2007, es la creación de las denominadas “Casas del ALBA”, las cuales según miembros del ejecutivo peruano,<sup>26</sup> “son movimientos políticos que se disfrazan con un cierto carácter asistencial y están realizando actividades proselitistas de las ideas del presidente Chávez”.

#### ■ **Nueva Institucionalidad Latinoamericana.**

En relación con la “nueva institucionalidad latinoamericana” que fomenta y pretende establecer en la región el gobierno venezolano, describimos a continuación las principales organizaciones creadas para tal fin y algunos elementos básicos de su funcionamiento.

##### ▫ **“Alternativa Bolivariana para las Américas”**

La “Alternativa Bolivariana para las Américas” fue creada en el año 2004, por los gobiernos de Cuba y Venezuela. Es un proyecto de integración que plantea unir a los países de América Latina y el Caribe en un solo bloque económico, político y social y pretendía ser antónimo al Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Bolivia, se incorporó en el 2006 y Nicaragua en el 2007. En febrero de ese año, tres países caribeños, Antigua y Barbuda, Dominica y San Vicente y las Granadinas, firmaron un memorando de entendimiento, como paso previo a la adhesión al proyecto. En el año 2008 se incorpora Honduras, y Dominica pasa a ser miembro de pleno derecho. En el año 2009, San Vicente y las Granadinas y Antigua y Barbuda, también pasan a ese estatus, e ingresa Ecuador al proyecto. Este año cambia su nombre al de “Alianza Bolivariana para las Américas”.

##### ▫ **Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela (BANDES)**

El BANDES es un instituto autónomo adscrito al Ministerio de Finanzas, y actúa como un agente del Estado, para atender el financiamiento de proyectos orientados hacia

la desconcentración económica, estimulando la inversión privada en zonas deprimidas y de bajo rendimiento, apoyando financieramente proyectos especiales de desarrollo regional. El BANDES como ente financiero ejecutor de la política exterior del Estado venezolano, tiene entre sus atribuciones el financiamiento de programas y proyectos en el área internacional. En la actualidad financia proyectos en Jamaica, Cuba y República Dominicana, maneja un Fondo Humanitario para la República de Haití por 20 millones de dólares y una línea de crédito de 10 millones de dólares para Paraguay. El BANDES posee oficinas o sucursales en Uruguay, Bolivia, Ecuador y Nicaragua.

##### ▫ **Banco del Sur**

Es un fondo monetario, banco de desarrollo y organización prestamista cuyo convenio constitutivo fue firmando en septiembre del 2009. Se han constituido como parte del Banco del Sur Argentina, Brasil, Bolivia, Ecuador, Paraguay, Uruguay y Venezuela. Chile y Perú participan como observadores. El propósito del proyecto es promover el desarrollo de los países del tercer mundo, mediante un banco propio de la región para romper con las trabas impuestas por el Fondo Monetario Internacional. Una manera de hacer realidad parte de la propuesta es utilizando los excedentes monetarios que el gobierno venezolano posee para comprar deuda externa, otorgar créditos y otros aportes a los países de América Latina. En estos casos destacan los aportes a Cuba y la compra de más de US\$ 3.000 millones de la deuda Argentina.

##### ▫ **Petroamérica**

El gobierno venezolano con la finalidad de implementar una política de cooperación energética en Latinoamérica creó “Petroamérica”,<sup>27</sup> la cual está bajo el férreo control de la estatal Petróleos de Venezuela (PDVSA). La filosofía de la empresa está fundamentada en la firma de acuerdos bilaterales y proyectos de integración, con la finalidad de suministrar petróleo en condiciones financieras ventajosas a países de América Latina. “Petroamérica” ha establecido empresas subregionales como “Petrocaribe”, “Petroandina” y “Petrosur”, que son las verdaderas puntas de lanza para la penetración

en otros países de la región. “Petrocaribe” fue constituida el 29 de Junio de 2005 por Antigua y Bermuda, Bahamas, Belice, Cuba, Mancomunidad de Dominica, República Dominicana, Grenada, Guyana, Jamaica, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieve, Surinam y Venezuela. En mayo del 2005, Venezuela, Brasil y Argentina, crearon la empresa petrolera común “Petrosur”, posteriormente Uruguay se integró en agosto del 2005. Con Uruguay, Venezuela firmó un acuerdo para el suministro de un millón de barriles mensuales de petróleo que permite la cancelación del 75% de las entregas en 90 días y el resto en 15 años, con dos años de gracia. Lo que podríamos llamar la “ofensiva petrolera revolucionaria” no termina allí, durante los años 2006 y 2008 a través de “Petrocaribe”, el gobierno venezolano ha ejecutado entre otras, las acciones siguientes:

- a) Nicaragua: entrega de 10.000 barriles diarios de petróleo.
- b) El Salvador: acuerdo de suministro de 3.300 barriles diarios de petróleo.
- c) Guatemala: negociación de la firma de acuerdo entre PDVSA y alcaldías y suministro de crudo, productos refinados y GLP por la cantidad de 10.000 barriles diarios.
- d) Honduras: Envío de 20.000 barriles diarios para generación termoeléctrica, los cuales serían pagados con productos agrícolas.

En el año 2010 adquiere el 49 % de las acciones de la empresa petrolera dominicana “Refidomsa”

Es importante señalar que en el año 2005 se creó el “Fondo ALBA-Caribe”, que tiene por objetivo el financiamiento de programas y proyectos sociales, en las áreas de la salud, educación y la vivienda, así como proyectos socio-productivos mediante cooperativas. Hasta la fecha se han asignado 179 millones de dólares a 85 proyectos, en 11 países de la región; y 29 millones de dólares a 3 proyectos eléctricos.

■ **Ideologización y Propaganda.** Este vector constituye lo que Chávez Frías ha denominado la “batalla de las ideas”.<sup>28</sup> Se trata de un proceso de ideologización y propaganda que busca mostrar a la “revolución bolivariana” como profundamente democrática, con una gestión gubernamental para

el beneficio del “pueblo” o de las clases más desposeídas. El “pueblo” que ha sido olvidado por los dirigentes políticos de Latinoamérica alineados con la doctrina capitalista y los Estados Unidos de América, es el protagonista del proceso revolucionario y es, según Chávez Frías, el portador real del poder. Es así como el gobierno venezolano a través de agencias especializadas desarrolla grandes campañas mediáticas y de ideologización, a través de Internet, televisión, medios escritos y radioeléctricos, los cuales diseminan en Latinoamérica las ideas de la “revolución bolivariana” y los supuestos beneficios que ésta puede significar para la población de más bajo nivel socioeconómico. Las mencionadas campañas tienen, entre otros objetivos, despojar de legitimidad a los partidos políticos tradicionales al exhibirlos como los culpables de las carencias de la población. El empleo de la cadena de televisión *TeleSur* como fuente de propaganda del gobierno venezolano es el ejemplo más patente de su estrategia. La estación inició sus transmisiones en julio del año 2005 y pretende ser una alternativa a la cadena noticiera *CNN* para mostrar “la realidad latinoamericana”. Otros elementos que contribuyen con este vector son las charlas, libros, folletos y propaganda escrita, que se distribuye en el marco de las jornadas asistenciales de las denominadas “Misiones” y “Casas del Alba”.

### **El Modelo de exportación de la “Revolución Bolivariana”**

En esta sección analizamos los elementos conceptuales que nos permiten identificar a la “revolución bolivariana” como una amenaza para las democracias regionales y posteriormente exhibimos la matriz o modelo que para su exportación emplea el gobierno venezolano.

Desde la llegada al poder de Chávez Frías, varios analistas y algunas instituciones públicas están llamando la atención sobre el carácter desestabilizador para la región latinoamericana de la “revolución bolivariana”.<sup>29</sup> En su momento, quienes fungían como altos funcionarios del gobierno de los Estados Unidos de América, como por ejemplo el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld y el Director de la CIA, Porter Goss señalaron que “Venezuela tiene potencial de ejercer un papel desestabilizante en la región”,<sup>30</sup> así mismo en una declaración ante el Congreso



de los Estados Unidos en enero de 2005, la Secretaria de Estado Condoleezza Rice sostuvo que el Presidente Chávez estaba “minimizando la democracia en Venezuela y desestabilizando la seguridad en la región latinoamericana”.<sup>31</sup>

En el plano interno, con la declaración socialista del gobierno, la instauración de la reelección presidencial indefinida y la puesta en marcha de un proceso de ideologización de la sociedad venezolana, se evidencia la naturaleza de izquierda radical de Chávez Frías, lo que permite tener una visión más clara del verdadero carácter de la “revolución bolivariana”.

Además de lo antes expuesto, es necesario que acudamos al cuerpo de conocimientos en el ámbito de la Seguridad y Defensa, para poder conceptualizar a la “revolución bolivariana” como una amenaza para las democracias regionales.

En primer lugar es menester analizar la postura que sobre los aspectos de Seguridad, aprobaron los países miembros de la OEA en la “Conferencia Especial sobre Seguridad Hemisférica” realizada en Ciudad de México en octubre del 2003. La declaración final señala:<sup>32</sup>

Nuestra nueva concepción de la seguridad en el Hemisferio es de alcance multidimensional, incluye las amenazas tradicionales y las nuevas amenazas, preocupaciones y otros desafíos a la seguridad de los Estados del Hemisferio contribuye a la consolidación de la paz, al desarrollo integral y a la justicia social, y se basa en valores democráticos... y el respeto a la soberanía nacional.

En el mismo orden de ideas la declaración establece:

Las amenazas, preocupaciones y otros desafíos a la seguridad en el Hemisferio son de naturaleza diversa y alcance multidimensional y el concepto y los enfoques tradicionales deben ampliarse para abarcar amenazas nuevas y no tradicionales, que incluyen aspectos políticos, económicos, sociales, de salud y ambientales.

De estos enunciados es importante resaltar que la concepción de Seguridad se basa en valores democráticos y respeto a la soberanía y que las nuevas amenazas son de carácter multidimensional que incluyen *aspectos políticos*. Es así entonces,

como dentro de las nuevas amenazas, deben incluirse aquellos actores que pudieran atentar contra las democracias establecidas en los Estados signatarios del acuerdo.

Por lo tanto, si entendemos a las amenazas no tradicionales, como: “las que involucran a actores no siempre estatales y de característica asimétrica que inciden en las vulnerabilidades del Estado, no requiriendo necesariamente del empleo de medios militares”,<sup>33</sup> entonces teóricamente, pudiéramos definir a la “revolución bolivariana” como una “amenaza asimétrica”.<sup>34</sup> Para fundamentar lo anterior debemos analizar el concepto de asimetría,<sup>35</sup> en el contexto de la Seguridad y Defensa:

En el ámbito de los asuntos militares y de seguridad nacional, la asimetría consiste en actuar, organizarse y pensar de forma diferenciada que los oponentes con el objetivo de maximizar las ventajas propias, explotar las debilidades del oponente, ganar la iniciativa u obtener una mayor capacidad de libertad o de acción. Esto puede ser mediante estrategias políticas, estrategias militares o una combinación de estas y puede entrañar el uso de diferentes métodos, tecnologías, valores, organización, perspectivas de tiempo o una combinación de ellas.

En este caso, los oponentes para el gobierno venezolano son las democracias representativas de la región y por lo tanto las “ataca” utilizando medios no convencionales, como los señalados en la sección anterior. Apoyando lo antes expuesto Max Manwaring<sup>36</sup> expresa: “Por consiguiente, parece que este guerrero astuto [Chávez Frías] está preparado para desestabilizar, facilitar el proceso de fracaso del Estado y, así, ‘destruir para reconstruir’ en forma verdaderamente revolucionaria”.

Integrando los elementos expuestos en las secciones anteriores, podemos señalar que el modelo de exportación de la “revolución bolivariana”, es el que presentamos en la figura 2.

## **Aplicación del modelo asimétrico de exportación de la “Revolución Bolivariana”**

En esta sección describiremos la aplicación del modelo propuesto en diversos países de

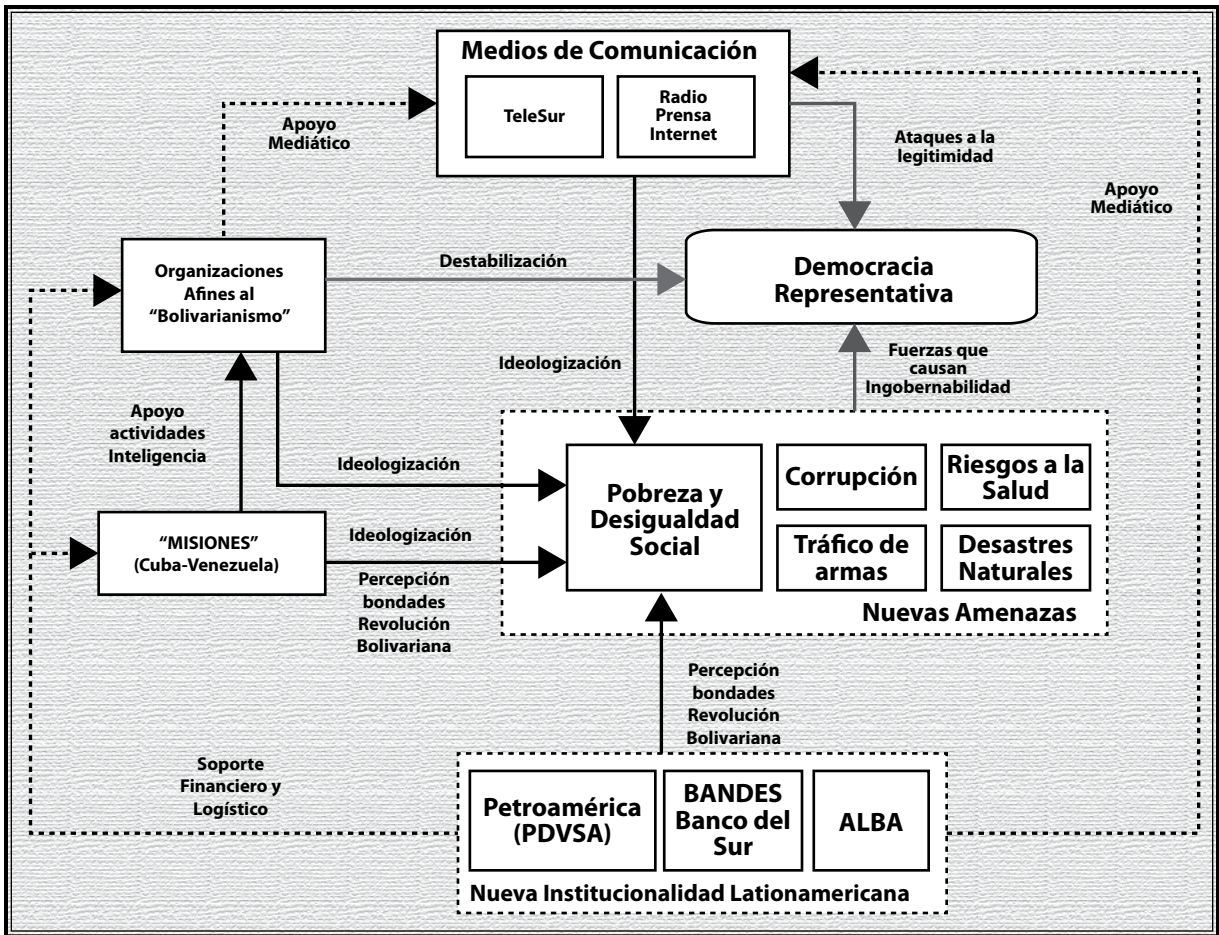


Figura 2. Modelo de amenaza asimétrica

Latinoamérica. Para ello dividimos las naciones evaluadas en dos grupos, en primer lugar, Bolivia, Ecuador y Nicaragua,<sup>37</sup> en donde entendemos funcionó su aplicación y a la fecha están en el poder mandatarios totalmente alineados con el gobierno venezolano, tal como lo son, Evo Morales, Rafael Correa y Daniel Ortega, quienes además adaptan estrategias para perpetuarse en el poder e imponer modelos de izquierda radical en desmedro del régimen democrático. Seguidamente dibujaremos la penetración de la “revolución bolivariana” en Colombia, México y Perú, siempre desde la perspectiva del modelo de amenaza asimétrica propuesto.

**Los casos de Bolivia, Ecuador y Nicaragua:**  
**Bolivia.** El tumultuoso proceso político en Bolivia, que culmina con llegada al poder de Evo Morales en enero del año 2006, constituye el hito que inicia una serie de graves señalamientos sobre la injerencia del gobierno venezolano en los escenarios políticos de esa nación y de

Latinoamérica. Morales llega a la presidencia luego de las renunciaciones, primero del Presidente Sánchez de Lozada en octubre de 2003, y posteriormente de Carlos Mesa en julio de 2005, quien sustituyó al último dado su carácter de vicepresidente. Ambos debieron dimitir motivados a las permanentes manifestaciones populares lideradas por el partido MAS de Evo Morales. Con respecto a esos acontecimientos, el para ese momento subsecretario para Asuntos Legislativos de los Estados Unidos de América, Matthew Reynolds, indicó que: “existían crecientes pruebas de que Venezuela está utilizando activamente la riqueza de su petróleo para desestabilizar a sus vecinos democráticos, mediante la financiación de grupos antidemocráticos en Bolivia, Ecuador y otros lugares”.<sup>38</sup>

El derrocado Presidente Sánchez de Lozada señaló: “el mandatario venezolano Hugo Chávez debe ser investigado por financiar y asesorar al líder cocalero boliviano Evo Morales... se sabe

que hay esa conexión. No puedo decir cómo llega la plata o cómo se hace, pero hay un vínculo de asesoramiento”. También expresó: “Hay un proyecto anti-sistémico apoyado por ONG que no quieren respetar las reglas del juego”.<sup>39</sup> De igual manera deben tomarse en consideración las declaraciones del para entonces —año 2005— comandante de las FFAA Boliviana, almirante Marco Antonio Justiniano, quien señaló: “Las Fuerzas Armadas de Bolivia sugieren investigar la supuesta participación de fuerzas extranjeras en la caída de los presidentes Gonzalo Sánchez de Lozada y Carlos Mesa Gilbert”.<sup>40</sup>

En el mismo sentido el también ex-presidente boliviano Jorge Quiroga acusó al presidente Chávez Frías “de injerencia en asuntos bolivianos y de apoyar a Morales para exportar la llamada revolución bolivariana”.<sup>41</sup> El propio Quiroga, quien compitió en las elecciones de 2005 contra Morales, evidenció la injerencia del encargado de negocios de la Embajada de Venezuela quien elogió “la candidatura anti-imperialista de Evo Morales”, lo que obligó a la Cancillería boliviana a emitir un comunicado señalando la “intromisión venezolana en un proceso electoral democrático y transparente”.<sup>42</sup>

**Ecuador.** En Ecuador Rafael Correa llega a la presidencia de la República en enero de 2007, de la mano de un discurso “Bolivariano”, declarándose admirador de la “revolución bolivariana”<sup>43</sup> y con el respaldo, entre otros grupos políticos, del movimiento “Alianza Bolivariana Alfarista”<sup>44</sup> del general retirado René Vargas Pazzos, quien por medio del embajador venezolano en Ecuador, “canalizó directamente hacia Caracas los pedidos ecuatorianos”.<sup>45</sup> También confluieron los apoyos a Correa por parte de “los pequeños grupos denominados bolivarianos que han surgido como hongos en los últimos dos años en Ecuador”.<sup>46</sup>

Durante la campaña electoral el rival de Correa, Álvaro Noboa, apuntó que éste “es financiado por el presidente venezolano, Hugo Chávez, lo que le permite tener una campaña calculada en millones de dólares”.<sup>47</sup> De la misma manera el Presidente de esa nación, Alfredo Palacio, afirmó que era “inadmisible la interferencia de Hugo Chávez en el proceso electoral ecuatoriano”, motivado a las constantes referencias de apoyo que el presidente Chávez

Frías realizaba a favor de Correa. Esto obligó al Ministro de Relaciones Exteriores a convocar a su despacho al embajador de Venezuela en Quito para protestar por la injerencia.<sup>48</sup>

Similar al caso boliviano, el ex-presidente ecuatoriano Lucio Gutiérrez derrocado en abril de 2005 por una rebelión popular, acusó a Chávez de apoyar su caída. Gutiérrez señaló que existían indicios que le hacían pensar que el gobernante venezolano estuvo relacionado con su salida del poder en abril de 2005.<sup>49</sup> Sobre la revuelta, llamada también la “Rebelión de los Forajidos”, existe evidencia del apoyo de la emisora de radio “La Luna”, que sirvió de portavoz de los manifestantes.<sup>50</sup>

La aplicación del modelo asimétrico propuesto, se observa, además, en la campaña electoral de Correa al fundamentar su campaña en ataques hacia la “oligarquía política corrupta”, hacia el “imperialismo estadounidense” y contra la “partidocracia” corrupta de su país.<sup>51</sup> De igual manera se verifica la presencia de elementos cubanos de la “Misión Milagro”, establecida en octubre de 2005 en Ecuador.<sup>52</sup> Un aspecto interesante a señalar, aunque éste ocurrió posterior a la victoria de Correa, lo plasma la noticia siguiente:<sup>53</sup>

El Gobierno de Hugo Chávez siguió ayer con los festejos por el triunfo de Rafael Correa en las elecciones del Ecuador, con efusivos saludos publicados en los matutinos y declaraciones de funcionarios. Bajo el título “¡Salve, Ecuador, mil veces!” y fotografías donde Chávez y Correa aparecen sonrientes, el Ministerio de Comunicación publicó en los diarios una proclama que subraya que “Venezuela entera saluda al pueblo de Ecuador, cuyo pecho rebosa de gozo y paz”.

**Nicaragua.** Con respecto a la intervención venezolana en Nicaragua, que contribuyó a llevar al poder en enero de 2007 al líder del izquierdista “Frente Sandinista de Liberación Nacional” (FSLN) Daniel Ortega, es interesante señalar las palabras emitidas ante el Consejo Permanente de la OEA del entonces embajador ante ese organismo José Luis Velázquez quien denunció la injerencia del Señor Hugo Chávez Frías en el proceso electoral nicaragüense.<sup>54</sup> También debemos evidenciar que el gobierno venezolano, antes de las

elecciones presidenciales, comenzó a suministrar petróleo a decenas de alcaldías pertenecientes al FSLN. Al respecto el vicepresidente del Partido Liberal Constitucionalista, advirtió que: “La asociación de Municipios de Nicaragua, se transformó en un instrumento político del FSLN y utilizando el supuesto envío de petróleo desde Venezuela buscan obtener dinero para financiar su campaña”.<sup>55</sup> Por su parte Eduardo Montealegre, candidato de la “Alianza Liberal Nicaragüense” para esas elecciones declaró: “Hay una participación directa por parte de Chávez para comprar voluntades para poner a su amigo Daniel Ortega en Nicaragua y poner un pie a tierra en Centroamérica, como ya lo hizo en Bolivia y trató de hacerlo en Perú y Ecuador”.<sup>56</sup>

En el mismo contexto es conveniente apuntar las palabras del embajador Velázquez, quien argumentó en el mismo foro:

Ahora sucede que por medio de la intervención directa en nuestros asuntos internos, violando nuestra Constitución y la misma Ley Electoral, el presidente de Venezuela, Señor, Hugo Chávez Frías, pretende comprarle a Daniel Ortega los votos que no ha podido ganar en las urnas.

Adicionalmente a los hechos señalados, la aplicación del modelo asimétrico se demuestra con la donación de los materiales necesarios a las alcaldías donde gobernaba el FSLN, para ejecutar la campaña de alfabetización “Yo sí puedo”. Además el gobierno venezolano incluyó a los nicaragüenses en su proyecto “Misión Milagro”. Chávez Frías, además, envió a Nicaragua 10 mil toneladas de urea para abono, que será vendida muy barata a pequeños productores y cooperativas a través de una empresa sandinista.<sup>57</sup>

**Los casos de Colombia, México y Perú: Colombia.** Una serie de investigaciones efectuadas<sup>58</sup> por los medios de comunicación colombianos —luego de la salida a la palestra pública de un video del embajador venezolano en Colombia, quien, en un foro que se desarrollaba en Armenia, lanzaba arengas contra el Presidente Álvaro Uribe— descubrieron que el “Chavismo” está haciendo presencia efectiva en distintas regiones de ese país, que patrocinan programas sociales y que hasta candidatos tenían para las elecciones locales de octubre de 2007 (La Alcaldía de la Isla de Providencia). En Cúcuta en

el año 2001 crearon el “Círculo Bolivariano de la Frontera” con más de cincuenta intelectuales de izquierda. En Medellín llegó en el 2004 a través de la “Casa Colombo-Venezolana”, quien financió la asistencia de cincuenta estudiantes al Foro Mundial Social, realizado en Venezuela en el año 2005. En Bucaramanga formaron, en 2005, el “Movimiento Bolivariano Sin Armas”, quienes comenzaron a organizarse por medio de un curso de oratoria política en Uniciencia. Por otra parte, existen pruebas del traslado a Venezuela de funcionarios colombianos de municipios de Cundinamarca para cursos de “cooperación y hermandad”. Otro de los movimientos bolivarianos creados en Cúcuta es el “Socialista Bolivariano”, inaugurado en septiembre de 2007 y coordinado por David Corredor figura del Polo Democrático.<sup>59</sup> Con respecto a los programas sociales, la “Misión Milagro” ha beneficiado a más de doscientas personas del departamento del Valle y más de cien personas de los santanderes. En otro orden de ideas, uno de los aspectos más álgidos en las relaciones colombo-venezolanos, ha sido el referente al supuesto apoyo venezolano al movimiento guerrillero “Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia” (FARC), a las que de diferentes maneras *TeleSur* les brinda amplia cobertura, denominándolas como: “Movimiento Bolivariano Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia”. Por último, organismos de inteligencia colombianos elaboraron a mediados del año 2009 un informe donde describen con fechas y cuentas, varios giros bancarios transferidos desde Venezuela a nombre de emisoras comunitarias colombianas que tienen como misión difundir el pensamiento chavista y revolucionario local, además de aportes disfrazados a municipios del centro del país para ganarse su simpatía política y la conformación de una célula con militares colombianos activos y retirados dedicada a recoger y a transmitir información.<sup>60</sup>

**México.** Un reportaje<sup>61</sup> elaborado por el Diario mexicano “El Universal” en el año 2007 señala que de acuerdo con fuentes de inteligencia de esa nación, la influencia del gobierno venezolano tiene por objetivo impulsar en este país la “revolución bolivariana”, con el apoyo de grupos sociales afines y la embajada de Cuba. Una de las estrategias utilizadas es el financiamiento de un programa social multimillonario, de la mano de

“Misiones” de solidaridad a favor de importantes cuadros políticos de la izquierda mexicana. Existen al menos veinte organizaciones sociales algunas denominadas radicales por manifestar su apoyo al Ejército Popular Revolucionario de México, siendo una de las más diseminadas el “Movimiento Mexicano Juarista Bolivariano” (MMJB), las cuales se mueven a lo largo del país efectuando “un fuerte trabajo de adoctrinamiento” en torno a la “revolución bolivariana”. Además Hugo Chávez ha tenido acercamientos con líderes y legisladores de los izquierdistas “Partidos del Trabajo” y “Partido de la Revolución Democrática” (PRD), ambos impulsores de Andrés Manuel López Obrador, candidato presidencial en las elecciones del año 2006. El presidente de la Organización Demócrata Cristiana de América (ODCA), Manuel Espino, líder del Partido Acción Nacional, afirmó el 30 de abril del 2006 que “ha sido sumamente evidente la presencia de venezolanos mandados por Chávez a apoyar en su momento la campaña de su candidato aquí en México, López Obrador”. Con respecto a los programas sociales, en la capital mexicana y en otras seis entidades del país, militantes y gobernantes de izquierda han recibido el apoyo de la embajada de Venezuela, en coordinación con la embajada de Cuba, para, dentro de la “Misión Milagro”, operar de enfermedades de los ojos a 335 mexicanos pobres. Además la delegación Tlalpan pondría en marcha un proyecto social denominado “Barrio Adentro”. El principal programa de medicina social del gobierno de Venezuela tiene el mismo nombre. Se ha detectado que la “Misión Milagro” opera en zonas pobres de Yucatán, Quintana Roo, Tabasco, Hidalgo, México y Tlaxcala. A finales del año 2009, la Cámara Nacional de Radio y Televisión, acusó al senador Carlos Sotelo de “legislar los designios del chavismo en México”. Esto debido a que el legislador del PRD impulsó una Ley de Medios Comunitarios la cual intentaba imponer el modelo de comunicación chavista en México;<sup>62</sup> no obstante la ley finalmente fue rechazada.

**Perú.** Pesquisas efectuadas<sup>63</sup> en el año 2007 por la “Unidad de Investigación” del diario peruano “El Comercio”, señalan que en la localidad de Puno, su presidente Regional, Hernán Fuentes, anunció que pediría apoyo al gobierno venezolano, cubano y chino para fortalecer las pequeñas y

medianas empresas (Pymes), y para resolver las carencias de su región en las áreas de salud y educación. El embajador venezolano no se hizo de rogar e inmediatamente ofreció la colaboración de su país. “Nuestro compromiso de trabajo es con los más necesitados de Latinoamérica, y por eso les ofreceremos becas en medicina, ruedas de negocios (para las Pymes) y las áreas de salud y educación. El 19 de enero del 2007 se celebró la primera jornada de atención oftalmológica, efectuada por médicos cubanos (y auspiciada por el gobierno regional y el venezolano) en la Plaza de Armas de la ciudad lacustre. A mediados de febrero del 2007, el gobierno regional de Puno pudo convocar a los jóvenes puneños (entre 18 y 35 años) para que postularan a las becas integrales (carreras universitarias) que ofrecía el gobierno de Venezuela, además, los militantes de las “Casas de la Amistad Peruano-Cubanas”, al igual que sus hijos y allegados, estarían siendo beneficiados con becas para estudiar medicina y educación física. Ese mismo año, el presidente regional de Puno prometió la construcción de una clínica en la frontera peruano-boliviana, la cual sería financiada con dinero del gobierno venezolano.

En diciembre de 2006, en una reunión de cocalleros en Tingo María, la parlamentaria andina Elsa Malpartida declaró que estaba ejecutando un proyecto con la coordinación de Caracas para la formación de líderes en todo el país, adicionalmente fundó la primera sede del “Congreso Bolivariano de los Pueblos” (CBP) en la ciudad de Tarapoto. También, el gobierno venezolano ha puesto el ojo en los pequeños empresarios. En un acto celebrado en noviembre del 2006 en el “Primer Festival de Solidaridad con la Revolución Bolivariana”, se detectaron dos pancartas muy elocuentes. En una se leía: “Pymes de Perú y Venezuela unidos (sic) por el bienestar de sus pueblos”, y en la otra: “Gracias gobierno Bolivariano de Venezuela por apoyar a las Pymes de Gamarra”.

Otro episodio, ocurrido en marzo del año 2008, fue el arresto de dos peruanos con lazos con grupos locales partidarios de Venezuela, quienes trataban de traer al país 150.000 dólares desde Ecuador, al respecto el jefe del Gabinete ministerial peruano, Jorge del Castillo señaló que: “El gobierno de Venezuela está al parecer proporcionando financiamiento secreto a grupos

izquierdistas en Perú. Esta madrugada la policía ha capturado a dos individuos, uno con 50.000 dólares en el bolsillo y otro con 100.000, para un total de 150.000 dólares, que venían de estos círculos bolivarianos”.<sup>64</sup> Precisamente el mismo mes una investigación del Congreso a grupos locales que apoyan al presidente venezolano Hugo Chávez, concluyó que era muy probable que Venezuela financie a esos grupos. Así mismo del Castillo expresó que la Confederación General de Trabajadores del Perú (CGTP) —central obrera en la que la influencia “chavista” es conocida y notoria— estaba organizando una “jornada de protesta” de 24 horas que presumiblemente coincidiría con una “cumbre” que Perú organizaría este año.

En octubre del año 2007, la agencia de noticias *Reuters* reseñó<sup>65</sup> que el ministro de Defensa peruano, Allan Wagner había anunciado que el gobierno del Perú investigaría la presunta injerencia política extranjera en oficinas que reciben ayuda humanitaria de Cuba y Venezuela, denominadas “Casas del ALBA”. Para ese año operaban más de media docena de “Casas del ALBA,” que reclutaban pacientes de poblaciones peruanas pobres para ser operados en el extranjero de afecciones visuales, en el marco de la ayuda cubano-venezolana de la “Misión Milagro”. Según algunos analistas,<sup>66</sup> bajo la atención médica gratuita se esconde una injerencia e infiltración del “chavismo” que busca “desestabilizar” el país. Meses después, en marzo del año 2008, el nuevo ministro de Defensa peruano, Antero Flores-Aráoz, explicaba cómo se “capta” a la gente en las llamadas “Casas del Alba” en territorio peruano:<sup>67</sup>

Primero, señala, se invita a personas humildes con problemas de cataratas en sus ojos y se las ayuda con operaciones muy simples, a cargo de oculistas cubanos, con lo que capta fácilmente su simpatía. Luego, dice, se las capta ideológicamente, con un mensaje que sugiere que la democracia peruana no los sacará nunca de la pobreza, porque, como sistema, no sirve. Convencidos que son, se los prepara entonces para la protesta masiva y callejera y, dependiendo de los casos, también “para la subversión, esto es el uso de la violencia”.

Además el ministro explicó que: “Las ‘Casas del ALBA’ están financiadas por Venezuela

desde Bolivia y son visitadas frecuentemente no solamente por emisarios de las FARC, sino también por funcionarios de la Embajada de Nicaragua en el Perú, finalmente expresó que la “bolivarianización” de algunas organizaciones políticas en ese país “aún es manejable”, pero está “pasando a tener una presencia mediana”. Ya para el año 2008 existían en el Perú más de doscientas de estas casas. En marzo del año 2009, una comisión del Congreso peruano, que investigaba la presencia de las “Casas del ALBA” en esa nación, elaboró un informe que recomendó el cierre de estos establecimientos y señalaba que “implican una injerencia de los gobiernos de Bolivia y Venezuela en los asuntos internos peruanos”.<sup>68</sup>

El mismo informe señalaba que “existía una estrategia geopolítica que se está implementando, usando como instrumento el denominado apoyo o diplomacia social”, de igual forma, se encontró evidencia que bajo el manto de estas organizaciones se azuzaban los conflictos sociales, especialmente en zonas de las regiones selváticas de Loreto y San Martín, y en las sur andinas de Puno y Cuzco.<sup>69</sup>

## Conclusiones

Este artículo tiene como objetivo fundamental exponer el modelo estratégico que utiliza el gobierno de Venezuela para intentar imponer en otros países de la región la denominada “revolución bolivariana”. Para ello se expone, aun cuando de forma bastante general, la grave disminución de la democracia venezolana bajo ese modelo político, lo que significa que en caso de tener éxito el gobierno venezolano en el objetivo planteado, igual suerte tendrían las democracias de los países que se incorporen a esa propuesta política. El trabajo presenta una matriz, basada en evidencia empírica, que exhibe los vectores que utiliza el gobierno venezolano para intentar exportar la “revolución bolivariana” hacia otros países de Latinoamérica. El modelo según la literatura revisada puede catalogarse como “asimétrico”, además, de acuerdo a los posibles efectos para la democracia representativa, y en función de lo establecido en la “Declaración sobre Seguridad en las Américas”, se puede calificar a tal “revolución” como una “amenaza asimétrica”, la cual es la principal conclusión del

trabajo. El artículo, finaliza presentando evidencia práctica de la aplicación del modelo asimétrico en varios países de la región, incluyendo a Bolivia<sup>70</sup> y Ecuador, naciones que presentan fuertes tendencias a integrar el “nuevo bloque regional de poder”.

Sobre la matriz presentada, estimamos que sería interesante estudiar con sumo cuidado los elementos puntualizados en la misma, algunos de los cuales podrían entrar dentro del denominado juego interno democrático de las naciones,<sup>71</sup> los aspectos que entran dentro de la diplomacia convencional, los mecanismos que rayan en la ilegalidad o se sustentan en vacíos legales, tal como por ejemplo la propaganda mediática a través de *TeleSur* y aquellos componentes que evidentemente están fuera del marco legal, como la presencia de funcionarios de inteligencia venezolanos y cubanos encubiertos bajo el manto de las “misiones” o “Casas del ALBA”.

La conclusión del trabajo nos lleva a reflexionar sobre los siguientes hechos:

A seis años de haber redefinido los objetivos estratégicos de la política exterior de la “revolución bolivariana” —Nuevo Mapa Estratégico del 2004— pudiéramos señalar que el gobierno venezolano ha obtenido éxito al exportar su doctrina revolucionaria a Bolivia, Ecuador y

Nicaragua, así como generado graves conflictos internos en Perú y serios problemas diplomáticos con Colombia. Si esto lo conjugamos con que la inserción actual de Venezuela en la geografía política del Hemisferio está enmarcada hoy por las siguientes condiciones:<sup>72</sup>

a) los diversos grados de ingobernabilidad en algunos países de la región.

b) la irrupción de los nacionalismos y la profundización de los sentimientos indigenistas y las reivindicaciones autonómicas en algunos países, y

c) el creciente deterioro de la imagen de EEUU en América Latina y la acentuación del sentimiento antiestadounidense en amplios sectores de nuestras sociedades.

Entonces podemos afirmar que hay una buena posibilidad de que Venezuela continuará apoyando a movimientos que desestabilicen a otras naciones de América Latina, aplicando el modelo expuesto. Adicionalmente, se deben considerar las ramificaciones y variaciones que pudiera tener la matriz, con respecto a la estabilidad y seguridad regional, dado que existe el riesgo de que Venezuela proporcione dinero, tecnología, capacidades de inteligencia y armas a movimientos radicales o grupos insurgentes tanto en América Central como en América del Sur. **MR**

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Ropp, S. (2005) *The Strategic Implications of the Rise of Populism in Europe and South America*. U.S. Army War College, Strategic Studies Institute.
2. Becker, E. (2003) *Chávez: una incisión en la historia de Venezuela, Diálogo Político*. Año XX, Nro. 4.
3. Este grupo intentó un golpe de Estado en febrero del año 1992 contra el Presidente Constitucional Carlos Andrés Pérez.
4. Garrido, J. (2000) *La evolución del proyecto bolivariano y el ámbito militar*. *VenEconomía Mensual*. Vol. 17, Nro. 8.
5. Coronel, G. (2007) *De Presidente electo a Dictador, round por round*. En: <http://www.analitica.com/va/politica/opinion/6454502.asp>
6. Burgos, E. (2005) *Revolución nacional, etnicismo y neofascismo en Venezuela*. *Revista Encuentro*. Nro. 34/35.
7. Según Becker: “En Venezuela pocos eran los que conocían los antecedentes marxistas de Chávez Frias”. Becker, op. cit.
8. Hernández, S. (2003) Fedecámaras. *Acción comunicativa y cabildeo político externo la coyuntura actual venezolana (2002-2003)*. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, julio-diciembre, Vol. IX, número 2, pp. 89-110.
9. González, E. (2006) *Las dos etapas de la política exterior de Chávez*. *Nueva Sociedad*. Nro. 205.
10. Harnecker, M. (2004) Taller de Alto Nivel. “El Nuevo Mapa Estratégico”. Gobierno Bolivariano. Ministerio de Comunicación e Información.
11. Véase Testimony before the Senate Foreign Relations. “The Threat to Democracy in Venezuela and its Implications for the Region and the United States” Subcommittee on Western Hemisphere, Peace Corps and Narcotics Affairs. June, 2004.
12. Trujillo, P. (2006) Un análisis geopolítico de América Latina a la luz de los autoritarismos populistas emergentes. *Revista del Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (EPR)*. Año 2. Nro. 4.
13. Garrido, A. (2005) *La Guerra (Asimétrica) de Chávez*. Editorial Alfadil, Caracas.
14. Manwaring, M. (2006) *La Transformación de la Guerra Entre Estados. El Socialismo Bolivariano y la Guerra Asimétrica del Venezolano Hugo Chávez*. *Air & Space Power Journal* – Español. Segundo Trimestre.
15. *Patria, Socialismo o Muerte*. *BBC Mundo*, 10 enero de 2007. En: [http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/latin\\_america/newsid\\_6247000/6247385.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/latin_america/newsid_6247000/6247385.stm)
16. *Comunas comunistas, no*. *TalCualDigital.com*, 30 de junio de 2010. En: <http://www.talcualdigital.com/Avances/Viewer.aspx?id=37172&secid=28>
17. Véase Eppel, S. (2006) *Chávez and the 21st Century Socialism*. En: <http://www.worldpress.org/Americas/2490.cfm>; Padilla, A. *Análisis: Chávez radicaliza su revolución*. *CNN en Español*, 16 de enero de 2007; *Aguiar dice que el socialismo del Siglo XXI es del siglo XIX, El Universal*, Caracas, 23 de septiembre de 2010.
18. Fidel Castro: “Para mí el socialismo es el comunismo”, *Globovision.com*, 09 de agosto de 2010. En: <http://www.globovision.com/news.php?nid=157596>
19. Harnecker, op. cit.
20. *Ibid.*
21. *Ibid.*
22. Taylhardat, A. (2005) *La exportación de la Revolución Bolivariana*. En: <http://www.analitica.com/va/internacionales/opinion/1693165.asp>
23. González, op. cit.
24. Harnecker, op. cit.
25. “Damos un paso adelante en la internacionalización de las misiones sociales”. *Aló Presidente* N° 249. En: <http://www.frentefranciscodemiranda.org.ve/infos/marzo-202006/-alo249.htm>
26. *Perú investigaría “Casas del ALBA” por supuesta injerencia*. *Reuters, América Latina*. 29 de octubre de 2007. En: <http://lta.reuters.com/article/>

idLTAN2921479120071030

27. Un conocido refrán de la sabiduría popular latinoamericana señala: “Cuando la limosna es grande, hasta el Santo desconfía”. Para detallar las acciones de la diplomacia petrolera del gobierno venezolano, recomendamos leer: Serbin, A. (2006) Cuando la limosna es grande. El Caribe, Chávez y los límites de la diplomacia petrolera. Nueva Sociedad. Nro. 205

28. *Convoca Chávez batalla de ideas. El Pueblo Presidente*, 31 de mayo de 2008. En: [http://www.elpueblopresidente.com/INTERNACIONAL/310508\\_batladeideas.html](http://www.elpueblopresidente.com/INTERNACIONAL/310508_batladeideas.html)

29. Véase Reich, O. (2005) *Latin America's Terrible Two. Fidel Castro and Hugo Chávez constitute an axis of evil. National Review / Digital*. April 11; *El expansionismo venezolano. El Instituto Independiente*, En: <http://www.elindependent.org/articulos/article.asp?id=1743>; Meza, C. América Latina 1999-2009, el péndulo implacable y la incertidumbre. 31 de diciembre de 2009. En: <http://carlosdmesa.com/2009/12/31/america-latina-1999-2009-el-pendulo-implacable-y-la-incertidumbre>; ¿Aislar a Honduras o parar a Chávez?. *Infolatam*, Análisis. Joaquín Villalobos, 3 de julio de 2009 En: <http://www.infolatam.com/2009/07/03/yaaislar-a-honduras-o-parar-a-chavez/>

30. *Pentagon Chief Escalates Threats against Venezuela, World Socialist Web Site*, 26 de marzo de 2005 En: <http://www.wsws.org/articles/2005/mar2005/rums-m26.shtml>. Motivado a la estatura estratégica de este país y por ser integrante del Sistema Interamericano, estimamos que resulta altamente relevante para este trabajo considerar la opinión de altos funcionarios de EEUU dedicados a los asuntos de su Seguridad y Defensa.

31. *Condoleezza Rice dice que Hugo Chávez está “destruyendo a su propio país”. ABC Digital*, 08 de febrero de 2007. En: <http://archivo.abc.com.py/2007-02-08/articulos/309532/condoleezza-ricedice-que-hugo-chavez-esta-destruyendo-a-su-propio-pais>

32. Declaración sobre Seguridad en las Américas. OEA: En: <http://www.oas.org/csh/CES/documentos/ce00339s02.doc>

33. Comando General del Ejército del Uruguay. Concepto Estratégico de Empleo, Montevideo. 2004.

34. No existe consenso en los estudiosos de la materia sobre el significado de “amenaza asimétrica”. Por ejemplo, Lambakis, Kiras y Kolet (2002), en el texto “Understanding Asymmetric Threats to the United States”, la definen como “un amplio e impredecible espectro de operaciones militares, paramilitares o de información, conducidas por naciones, organizaciones o individuos, o por fuerzas autóctonas o sustitutas bajo sus control, con el objetivo específico [de atacar] las debilidades o vulnerabilidades de un gobierno enemigo o fuerzas armadas. Por otra parte, el Mayor John T. Cheney (1999), en “Transnational Threats 101: Today's Asymmetric Battlefield” señala: “estas son métodos o medios no convencionales utilizados para evitar nuestras fortalezas o explotar nuestras vulnerabilidades.

35. Metz, S. y Johnson, D. (2001) *Asymmetry and US. Military Strategy: Definition, Background, and Strategic. Strategic Studies Institute*. (SSI) Concepts.

36. Manwaring, M. (2006). *El Nuevo Maestro del Ajedrez Mágico: El Verdadero Hugo Chávez y La Guerra Asimétrica. Military Review*, Enero-Febrero.

37. Debemos reiterar que en el *Taller de Alto Nivel: El nuevo Mapa Estratégico*, Chávez Frías expresó: “Existe el otro eje. Bogotá-Quito-Lima-La Paz-Santiago de Chile, ese eje está dominado por el Pentágono, la estrategia nuestra debe ser quebrar ese eje y conformar la unidad de Sudamérica”. Sin dudas que ha logrado en buena parte el objetivo planteado.

38. *EEUU dice tener pruebas contra Venezuela. El Universal*, Caracas, 04 de agosto del 2005. En: [http://noticias.eluniversal.com/2005/08/04/po\\_art\\_04108B.shtml](http://noticias.eluniversal.com/2005/08/04/po_art_04108B.shtml).

39. *Sánchez de Lozada acusa a Chávez de financiar a Evo Morales. Lukor*, 30 de junio de 2005. En: <http://www.lukor.com/not-mun/america/0506/30223211.htm>.

40. Observatorio Cono Sur de Defensa y Fuerzas Armadas. Informe Bolivia. Periodo: 01/07/2005 al 09/07/2005.

41. *Bolivia investigará una presunta conspiración de Castro, Chávez, Morales y FARC para derrocar Presidentes en ese país. Editorial de “Radio Caracol”*, 07 de febrero de 2005. En: <http://vcrisis.com/index.php?content=esp/200507061054>

42. *Venezuela interviene en elecciones de Bolivia. El Deber*, Santa Cruz, 24 de noviembre del 2005. En: [http://www.eldeber.com.bo/antecedentes/20051124/santacruz\\_9.html](http://www.eldeber.com.bo/antecedentes/20051124/santacruz_9.html)

43. *Chávez juega fuerte en Ecuador para ampliar su poder en América Latina. Diario Perfil*, Buenos Aires. 15 de octubre de 2006. En: [http://www.diarioperfil.com.ar/edimp/0146/int\\_indice.html](http://www.diarioperfil.com.ar/edimp/0146/int_indice.html)

44. Hay nueve movimientos “bolivarianos” en Ecuador. *El Universo*. Guayaquil, 21 de agosto de 2005. En: <http://www.eluniverso.com/2005/08/21/0018/7B30D1E9196A45958AB7E19E1E311481.html>

45. *Ecuador marca distancia de Venezuela y se proyecta a toda la región. El Tiempo*, Bogotá. 20 de mayo de 2007. En: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-3563309>

46. *Otra campaña con Chávez en la escena. IPS Noticias*. 31 de agosto de 2006. En: <http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=38557>

47. *Reiteran que Chávez financia la campaña de Correa. InfoBae*, Edición

Argentina. 14 de noviembre de 2006. En: <http://www.infobae.com/notas/nota.php?Idx=286315&IdxSeccion=100439>

48. *Ecuador dice “inadmisibles” “interferencia” de Chávez en campaña. Diario Extra*. San José, Costa Rica. 8 de noviembre de 2006. En: [http://www.diarioextra.com/notigex/show\\_news.php?subaction=showfull&id=1163011557&archive=1163056111&template](http://www.diarioextra.com/notigex/show_news.php?subaction=showfull&id=1163011557&archive=1163056111&template)

49. *Lucio Gutiérrez acusa a Chávez de su caída en Ecuador. Globovision.com*, 25 de septiembre de 2005. En: <http://www.globovision.com/news.php?nid=9848>

50. *Ecuador: algo más que una revuelta, año 2005. Dossieres ALPE*. Nro. 3, junio de 2005.

51. *El Ecuador mira a la izquierda en las elecciones presidenciales. El Militante*, 12 de octubre de 2006. En: <http://www.elmilitante.net/content/view/3713/74/>

52. Misión Milagro llega a 100 mil operaciones en Ecuador. En: <http://embacu.cubaminrex.cu/Default.aspx?tabid=16539>

53. *Gobierno de Chávez festeja triunfo de Correa en Ecuador. Portal Terra*, Perú. 29 de noviembre de 2006. En: <http://www.terra.com.pe/noticias/articulo/html/act663434.htm>

54. *Chávez no puede comprarle a Ortega los votos que no ha podido ganar en las urnas. Vcrisis*, 3 de mayo de 2006. En: <http://www.vcrisis.com/index.php?content=esp/200605050402>

55. *Alcaldes liberales se retiran de Amunic. El Nuevo Diario*, Managua, 19 de mayo de 2006. En: <http://www.elnuevodiario.com.ni/2006/05/19/politica/19797>

56. *Montealegre acusa a Venezuela de financiar al FSLN y al PLC. Diario El Clarín*, Argentina. 1 noviembre de 2006. En: <http://www.radiolaprimerisima.com/noticias/5720>

57. ¿Entre Trivelli y Chávez? Envío Digital, Nro. 290. mayo de 2006, Managua. En: <http://www.envio.org.ni/articulo/3256>

58. *Redes Chavistas en la Política Colombiana. Diario La Nación*, San José, Costa Rica. 27 de mayo del 2007. En: [http://www.nacion.com/ln\\_ee/2007/mayo/20/opinion1102716.html](http://www.nacion.com/ln_ee/2007/mayo/20/opinion1102716.html)

59. *Chavismo cruzó la frontera. El Colombiano*, Medellín. 30 de agosto de 2009. En: [http://www.elcolombiano.com/BancoConocimiento/C/chavismo\\_cruzo\\_la\\_frontera/chavismo\\_cruzo\\_la\\_frontera.asp](http://www.elcolombiano.com/BancoConocimiento/C/chavismo_cruzo_la_frontera/chavismo_cruzo_la_frontera.asp)

60. *Informe de inteligencia sobre penetración chavista en Colombia ya fue entregado a Álvaro Uribe. Unidad Investigativa. El Tiempo*, Bogotá, 29 de agosto de 2009. En: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-5972787>

61. *El Chavismo en México. El Tiempo*, Bogotá, 20 de mayo de 2007. En: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-3563318>

62. *Reforma de radio y tv se cae en el Senado. El Universal*, México, 08 de diciembre de 2009. En: <http://www.eluniversal.com.mx/primer/34060.html>

63. *La Influencia de Chávez en el Perú. El Tiempo*, Bogotá, 20 de mayo de 2007. En: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-3563323>

64. Del Castillo se refería a que los peruanos arrestados regresaban de efectuar reuniones en “Círculos Bolivarianos” ecuatorianos. Perú teme que Venezuela financie en secreto grupos izquierdistas. *Los Tiempos*, Cochabamba, 18 de Marzo, 2008. En: [http://www.lostiempos.com/diario/actualidad/internacional/20080318/peru-teme-que-venezuela-financie-en-secreto-grupos\\_5427\\_7337.html](http://www.lostiempos.com/diario/actualidad/internacional/20080318/peru-teme-que-venezuela-financie-en-secreto-grupos_5427_7337.html)

65. *Reuters*, op.cit.

66. *Ibid.*

67. *Perú se prepara para afrontar la injerencia venezolana en sus asuntos internos. OffNews.info*, 29 de marzo de 2008. En: <http://www.offnews.info/imprimir.php?contenidoID=10744>

68. *Legisladores peruanos acusan a Evo y Chávez de injerencia. Los Tiempos*, Cochabamba, 04 de marzo de 2009. En: [http://www.lostiempos.com/diario/actualidad/nacional/20090304/legisladores-peruanos-acusan-a-evo-y-chavez-de\\_13669\\_21693.html](http://www.lostiempos.com/diario/actualidad/nacional/20090304/legisladores-peruanos-acusan-a-evo-y-chavez-de_13669_21693.html)

69. *Congreso peruano acusa de injerencia a Chávez. El Universo*, Guayaquil, 04 de marzo de 2009. En: <http://www.eluniverso.com/2009/03/04/1/1361/C1D9AF3988304DC581A6A41479790587.html>

70. El Centro de Estudios Hemisféricos de Defensa (CHDS) realizó un taller, en febrero del 2006, con 10 especialistas bolivianos del área de seguridad y defensa. El objetivo fue analizar la significación de la victoria de Morales, en el contexto hemisférico y considerar el futuro de Bolivia. Una de las principales conclusiones del taller señala que dada las características de Bolivia, es “probable que resista las influencias del exterior que impulsan en el país objetivos externos”, refiriéndose a Cuba y Venezuela. También se señala que la realidad boliviana es mucho más que la “la retórica a veces estridente del Presidente Morales”. A cuatro años de efectuarse el taller, pensamos que la realidad de Bolivia es otra y la “revolución bolivariana” está logrando sus objetivos. El reporte se encuentra en: Security and Defense Studies Review. El Futuro de Bolivia: El Gobierno de Evo Morales, por John T. Fishel, con Julio Graf, Mary Grizzard, y David Spencer. Vol. 6. Nro. 3. Invierno del 2006.

71. Irwin, D. y Butto, L. (2005) *Reflexiones sobre la Literatura Venezolana Relacionada con los “Bolivarianismos” Military Review*, Mayo-Junio.

72. González, op. cit.