

Nº 11  
DOCU  
MEN  
TOS  
DE  
TRA  
BAJO

12/2012

## G20 y globalización en América Latina

Estudios comparados  
de opinión pública  
en Argentina, Brasil y México

---

**Pablo Ava**

**Colaboración: Gustavo Martínez**



Konrad  
Adenauer  
Stiftung

50 AÑOS DE COOPERACIÓN EN TODO EL MUNDO



Nº11  
DOCU  
MEN  
TOS  
DE  
TRA  
BAJO

## G20 Y GLOBALIZACIÓN EN AMÉRICA LATINA

Estudios comparados  
de opinión pública  
en Argentina, Brasil y México

**Pablo Ava**

**Colaboración: Gustavo Martínez**

12-2012



Konrad  
Adenauer  
Stiftung

50 AÑOS DE COOPERACIÓN EN TODO EL MUNDO



# ■ ÍNDICE

PRESENTACIÓN .....	5
I. IMPORTANCIA DE LA AGENDA INTERNACIONAL EN LAS AGENDAS LOCALES .....	9
II. PERCEPCIÓN DEL CONTEXTO INTERNACIONAL Y REGIONAL .....	11
III. PERCEPCIÓN DE LA SITUACIÓN DEL PAÍS EN EL ESCENARIO INTERNACIONAL .....	15
IV. DEFINICIÓN DE LA AGENDA DE POLÍTICA EXTERIOR .....	19
V. PERCEPCIÓN DE LIDERAZGOS LOCALES E INTERNACIONALES .....	23
VI. PERCEPCIÓN DEL G20 EN EL SISTEMA INTERNACIONAL .....	25
VII. EVALUACIÓN DEL PROCESO DE GLOBALIZACIÓN .....	27
CONCLUSIONES .....	29
ANEXO.....	31



## PRESENTACIÓN

La agenda internacional ha impuesto nuevas modalidades de diplomacia. La diplomacia de los organismos internacionales, si bien mantiene su funcionalidad, ha quedado relegada en términos de importancia en la fijación de agenda y en la toma de decisiones, por la diplomacia ejercida de forma directa por los jefes de Estado a través de las cumbres y reuniones, como las que conformaron originalmente el denominado G8 y luego el G20.

Desde 1999, el **Grupo de los 20 (G20)** reúne a jefes de Estado (o de Gobierno), gobernadores de bancos centrales y ministros de finanzas. Está constituido por siete de los países más industrializados –Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido (G-7)–, más Rusia (G-8), más Arabia Saudita, Argentina, Australia (OCDE), Brasil (G-5), China (G-5), Corea del Sur (OCDE), India (G-5), Indonesia, México (G-5 y OCDE), Sudáfrica (G-5) y Turquía (OCDE).



“The emergence of the G20 as premier steering group for multilateral coordination on global economic matters marks arguably the most profound evolution in global economic governance since the creation of the World Trade Organization (WTO). It represents the first adaptation of the infrastructure of global governance to reflect dramatic changes in the distribution of power since the end of the Cold War. It is also the only forum in which major established and emerging players meet in setting of formal equality—unlike the 2-tiered Security Council or the weighted voting of the international financial institutions”.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> “Podría decirse que la emergencia del G20 como primer grupo de planificación para la coordinación multilateral en cuestiones económicas globales marca la más profunda evolución en la gobernanza económica global desde la creación de la Organización Mundial del Comercio (OMC). Representa la primera adaptación de la infraestructura de la gobernanza global para reflejar cambios dramáticos en la distribución del poder desde el fin de la Guerra Fría. Es también el único foro en el que los actores más desarrollados y los emergentes se encuentran en un marco de igualdad formal –a diferencia del Consejo de Seguridad con sus dos niveles y del voto calificado de las instituciones financieras internacionales” (Stewart Patrick, director del Programa de Instituciones Internacionales y Gobernanza Global en el Consejo de Relaciones Exteriores, <http://www.kdi.re.kr/upload/15230/2-6.pdf>).

La nueva situación ha dado lugar a debates sobre si la cumbre del G20 significaba un cambio en el poder mundial. Por ejemplo, el presidente brasileño, Luiz Inácio Lula da Silva, expresó: “Estamos hablando del G20 porque el G8 ya no tiene ninguna razón para existir”. El plan de acción de la cumbre indicaba que el Foro de Estabilidad Financiera (FSF, por sus siglas en inglés), un organismo encargado de la definición de estándares y controlado por las instituciones financieras de los países del G7, tendría que tomar medidas para ampliar el número de sus miembros antes del 31 de marzo de 2009. El plan también proponía una reforma profunda de las instituciones de Bretton Woods, de tal suerte que pudieran reflejar de una manera más adecuada los cambiantes pesos económicos en la economía mundial. De esta manera, los países del G20 que no eran miembros del G7 presionaron aún más para que se hicieran reformas a las instituciones financieras internacionales.<sup>2</sup>

Asimismo, el G20 mantiene densas *policy networks* con los organismos financieros y económicos internacionales. El grupo tiene como miembros a todas las principales organizaciones internacionales económicas y financieras, representadas por sus autoridades, como el director del FMI, el presidente del Banco Mundial y los directivos del FMI y del Comité de Desarrollo. Estas redes de múltiples niveles lo ayudan a diseñar e instrumentar sus compromisos de manera más eficaz y eficiente.

Actualmente, este tipo de redes gubernamentales contribuye de tres maneras al orden mundial. Para empezar, las redes gubernamentales dan lugar a la exportación de regulaciones y prácticas de un país a otro, lo que puede propiciar una convergencia de políticas suficiente para llegar a un acuerdo internacional más formal, que establezca un régimen regulatorio común. En segundo lugar, las redes gubernamentales pueden mejorar el cumplimiento de los tratados internacionales y el derecho consuetudinario. En tercer lugar, contribuyen a sostener una agenda más dinámica y con capacidad de respuesta a las coyunturas.

Esta nueva diplomacia tiene por característica de funcionamiento la personalización y desburocratización de sus instancias de negociación y resolución. La intervención directa de los jefes de Estado y de los responsables de las economías busca mejorar la capacidad de respuesta sosteniendo las decisiones con “altas cumbres” de grandes decisiones.

Esta menor intermediación de la tradicional diplomacia redundante en una capacidad de otorgar rápidas respuestas, pero al mismo tiempo requiere de una mayor legitimidad de los decisores. La legitimidad de las decisiones estará fundamentalmente basada en la percepción de dos actores centrales del nuevo orden internacional: la opinión pública y los mercados.

La opinión pública contribuirá a construir legitimidad en tanto definición de agendas, prioridades de política exterior, satisfacción de expectativas, construcción de liderazgos y percepción de los resultados.

Este trabajo busca evaluar la opinión pública en materia de política exterior de los tres países de América Latina que integran el G20: Argentina, Brasil y México.

Para su análisis se citan los resultados del estudio *Las Américas y el mundo*<sup>3</sup> en su edición 2010-2011, a los efectos de considerar la situación en Brasil y México. Para el caso de Argentina se ha realizado un estudio *ad hoc* (ver Anexo, fichas técnicas de los estudios).

La metodología de análisis de opinión pública comparada nos permite acercarnos a una perspectiva cierta sobre la legitimidad en el funcionamiento de las organizaciones y sus agendas.

<sup>2</sup> <http://www.sre.gob.mx/revistadigital/images/stories/numeros/n91/01chiwook.pdf>.

<sup>3</sup> *Las Américas y el mundo*. Encuesta internacional bienal a públicos en Brasil, Colombia, Ecuador, México y Perú sobre política exterior y relaciones internacionales, <http://mexicoyel mundo.cide.edu>.



En el caso particular de los países de América Latina participantes del G20, el desafío consistirá en armonizar las agendas y objetivos de política exterior, para poder reflejarlas como sub-bloque. Este comportamiento coordinado es hoy en día un desafío. Mientras Brasil se encamina a liderar procesos en la globalización, en particular el dirigido a armonizar desarrollo con medioambiente, México vincula directamente su agenda a la política exterior de su vecino EEUU y la problemática de la seguridad frente a la criminalidad internacional, y Argentina concentra su atención en la agenda financiera y económica internacional.

Los tres países podrán actuar coordinadamente o podrán encontrar aliados de otras regiones. En el caso particular de Argentina, en sus últimas propuestas ha encontrado receptividad de países como India e Indonesia, en los temas vinculados a deuda internacional y sistema financiero. Brasil coordina con los BRIC y México, con los EEUU.

El estudio presenta resultados para cada uno de los países e interpretaciones comparadas.



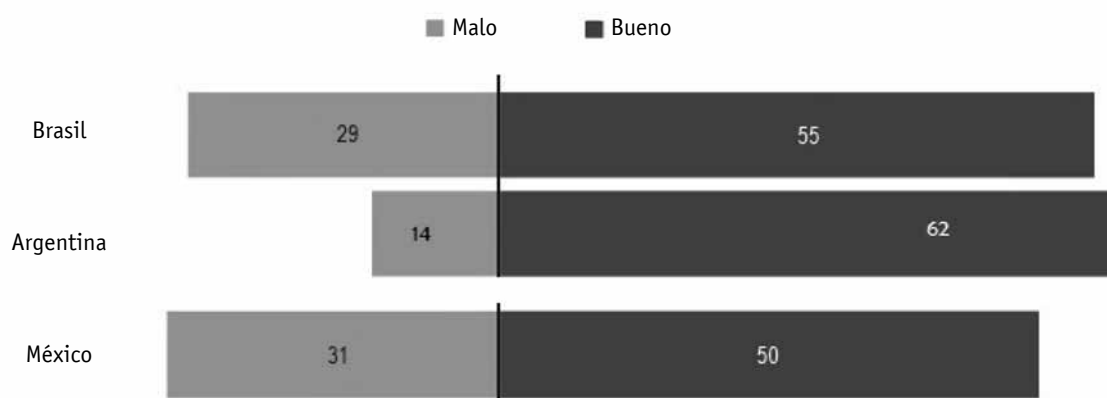
## I. IMPORTANCIA DE LA AGENDA INTERNACIONAL EN LAS AGENDAS LOCALES

La agenda internacional no siempre ocupa un lugar en los temas de la vida cotidiana de los ciudadanos. Esta importancia varía, en primer lugar, según la conflictividad política y económica interna –que si presenta problemas concentra la principal atención–; y en segundo lugar, por una “cultura” de información, que depende de la historia de cada país y del tipo de orientación educativa.

En el Gráfico 1 se observa la actitud frente a la difusión de ideas y costumbres de otros países, es decir, el grado de apertura o permeabilidad cultural.

En el caso de Brasil y México, se destaca un importante nivel de resistencia a las culturas exógenas. El 29 (Brasil) y el 31% (México) de la población considera que es malo que ideas y costumbres de otros países se difundan internamente. En el caso de Argentina, sólo un 14% presenta resistencia. Las fuertes identidades originarias y nacionales de países como Brasil y México definen este comportamiento. Argentina, en su conformación sociodemográfica, mantiene aún fuertes convergencias migratorias externas históricas y de las consideradas “nuevas migraciones”.

**Gráfico 1**  
**Difusión de ideas y costumbres**  
**Para usted, ¿es bueno o malo que las ideas y costumbres de otros países se difundan en (PAÍS)?**



Nota: no incluye los porcentajes “depende”, “no sabe” y “no contestó”.

Otra forma de medir la atención en la agenda internacional es la importancia en el seguimiento de esta agenda en los medios de comunicación.

Los medios de comunicación en las sociedades contemporáneas fijan agenda social. Junto con las noticias, editoriales e informantes calificados, influyen en la conformación del imaginario social.

Los diferentes medios escritos reservan de forma diferente el espacio y la importancia que se le otorga a la agenda internacional. Las tradiciones ideológicas de algunos diarios influirán

para que la sección reservada a los temas internacionales ocupe lugares centrales o periféricos en sus diarios.

Otro fenómeno es la posibilidad de recibir información vía la televisión por cable de señales especializadas o internacionales como CNN o Telesur.

En el caso de Argentina, un 50% de la población dice seguir con mucha atención la agenda internacional. Brasil y México presentan ratios semejantes entre sí, pero con valores altos, en torno al 22 y 25%. En estos países, los temas locales concentran una mayor atención, por su incidencia directa sobre la vida cotidiana (Gráfico 2).

**Gráfico 2**  
**Interés en noticias**  
**Quando sigue las noticias, ¿qué tanto le interesan las noticias**  
**sobre las relaciones de (PAÍS) con otros países?**  
**(%)**



Nota: no incluye los porcentajes "no sigo las noticias", "no sabe" y "no contestó".

## II. PERCEPCIÓN DEL CONTEXTO INTERNACIONAL Y REGIONAL

En el análisis del contexto internacional, esto es cómo los ciudadanos perciben al mundo y su realidad regional más inmediata, se han distinguido dos planos: retrospectivo y prospectivo.

En el caso del plano retrospectivo, la pregunta refiere a la situación relativa con respecto a 10 años atrás del mundo; en el caso prospectivo, a la situación en los próximos 10 años. Estas variables condensan la impresión de la dicotomía pesimismo/optimismo respecto del pasado y del futuro.

En el caso de la visión retrospectiva, Brasil y Argentina mantienen posiciones mayoritariamente optimistas. La mitad de la población de estos dos países considera que la situación del mundo es mejor que respecto a 10 años atrás. En el caso de México se impone el pesimismo: un 68% de su población considera que la situación es peor (Gráfico 3).

En la visión prospectiva, Argentina presenta los índices más optimistas (58%), seguida por Brasil (53%) y luego México (29%). Se destaca nuevamente el pesimismo de los mexicanos, que tienen en la mitad de su población una perspectiva negativa respecto del futuro del mundo (Gráfico 4).

Es evidente la correlación y fuerte vinculación entre los desempeños económicos y sociales de la Argentina y Brasil.

Esta dicotomía de visiones –optimista/pesimista– se verá reflejada en las conductas de los nacionales al momento de considerar los diagnósticos de sus líderes respecto de las estrategias de política exterior como plataformas electorales.

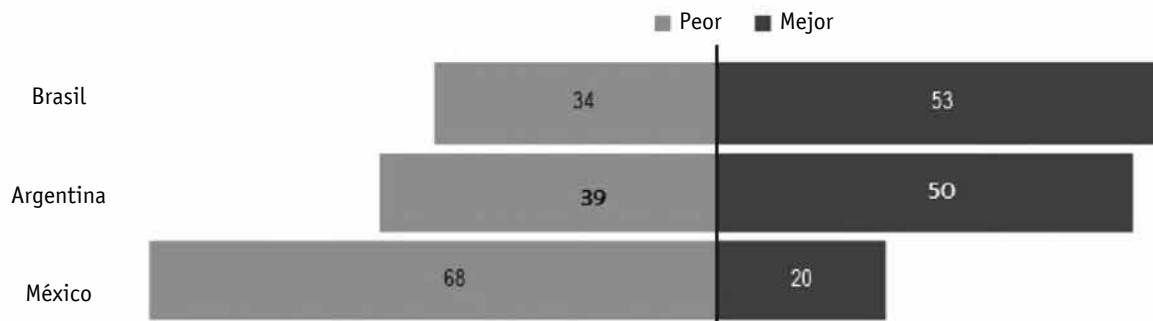
En particular sobre las visiones prospectivas y retrospectivas de América Latina, Brasil es quien presenta la visión más optimista sobre la región, con un 70% de la población que afirma que se está mejor que hace 10 años. Argentina lo sigue con un 50% y México, con un 40%.

Sobre el futuro, Brasil mantiene iguales indicadores de optimismo (70%). En cambio, la Argentina sube estos indicadores hasta un 68% que cree que la región va a estar mejor en los próximos diez años. México alcanza el 46% (Gráficos 5 y 6).

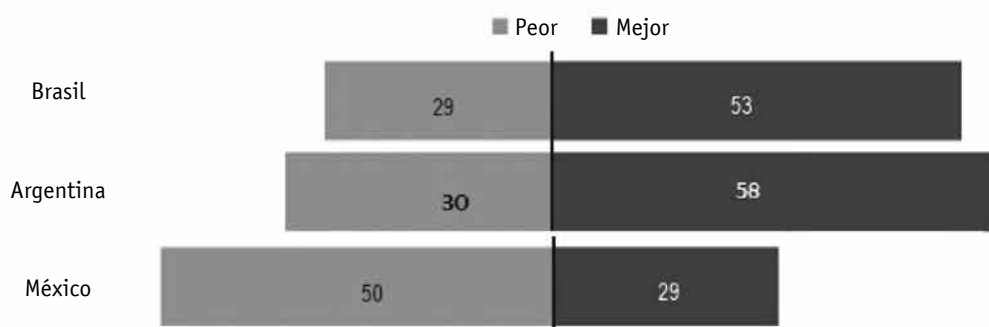
Por último, y considerando las relaciones de cada uno de los países en particular con la región, Brasil y Argentina creen que cada uno de estos países está mejor y estará mejor respecto de los pasados y futuros 10 años. En estos dos países, 3/4 de la población evalúa positivamente las relaciones con los demás países de la región. México, más atado en sus relaciones a los EEUU, mantiene este indicador en torno al 50% de su población (Gráficos 7 y 8).

**Gráficos 3 y 4**

**En general, ¿usted cree que el mundo está mejor o peor que hace 10 años?**  
 (%)



**Y, dentro de diez años, ¿usted cree que el mundo estará mejor o peor?**  
 (%)



Nota: no incluyen porcentajes de "igual", "no sabe" y "no contestó".

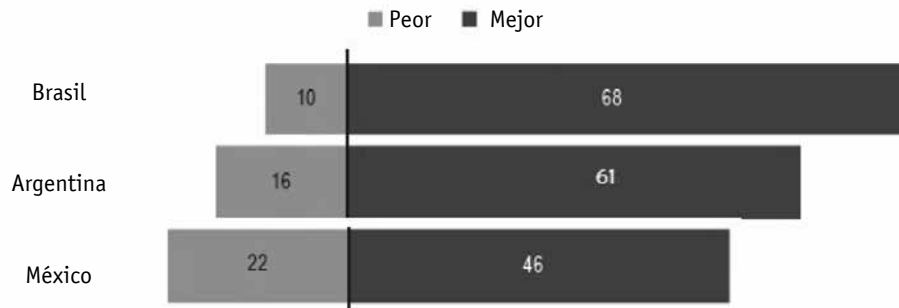
**Gráficos 5 y 6**

**Situación en América Latina**

**En general, ¿usted cree que América Latina está mejor o peor que hace 10 años?**  
 (%)

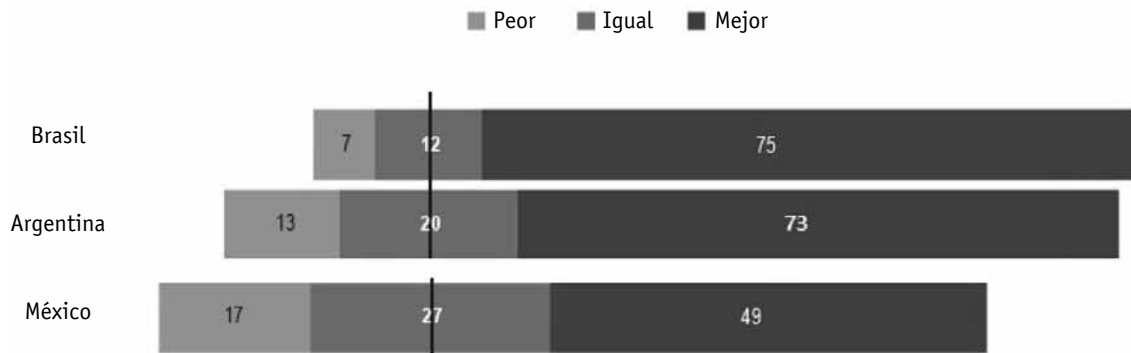


**Y, dentro de diez años, ¿usted cree que América Latina estará mejor o peor? (%)**

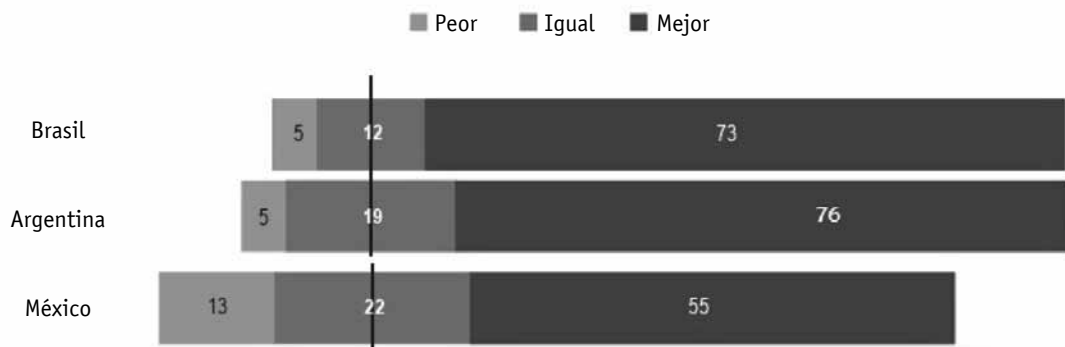


**Gráficos 7 y 8**  
**Relaciones con América Latina**

**Retrospectiva**  
**Comparado con hace diez años,**  
**¿cree que las relaciones de su país con el resto de América Latina están mejor o peor? (%)**



**Prospectiva**  
**Y en diez años, ¿cree que las relaciones de su país**  
**con el resto de América Latina serán mejores o peores? (%)**







### III. PERCEPCIÓN DE LA SITUACIÓN DEL PAÍS EN EL ESCENARIO INTERNACIONAL

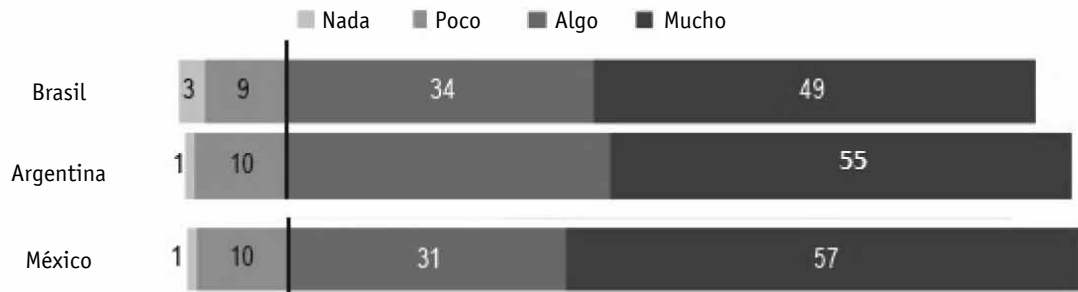
**A**l momento de considerar el papel y la importancia del papel de cada uno de los países en el contexto internacional, las percepciones de los habitantes mantienen valores similares con referencia al valor “Algo importante” (en torno al 30%). Lo que se destaca es que para la población del país con mayores potencialidades de liderazgo internacional en términos demográficos, económicos y de competitividad global, como es el caso de Brasil, sus ciudadanos son los que tienen la visión más restringida de este liderazgo internacional. Sólo un 49% de los brasileños considera que Brasil es importante en el contexto internacional. Por el contrario, mexicanos y argentinos tienen a más de la mitad de su población (57 y 55%) viendo a sus países con papeles de liderazgo (Gráfico 9 a).

En el caso de la visión retrospectiva, la Argentina tiene un 80% de su población que considera que el papel del país es más importante hoy que hace diez años. Para ello, hay que considerar que hace diez años la Argentina pasaba por la peor crisis económica y social de su historia (Gráfico 9 b).

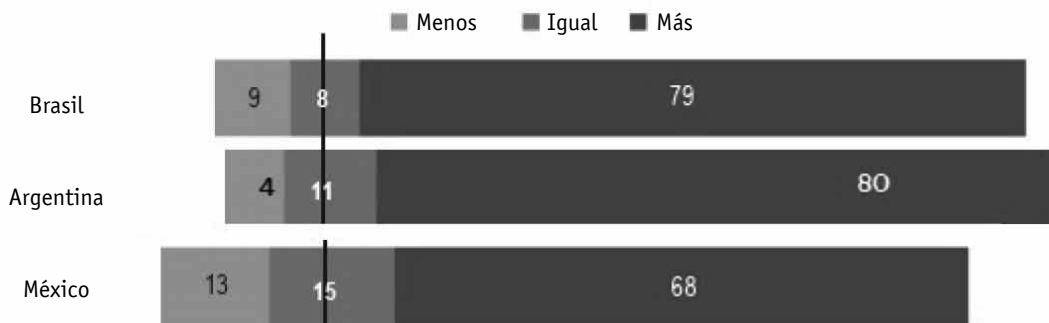
El optimismo sobre el papel de Brasil, México y Argentina en el futuro es una característica de los tres países. El crecimiento que han experimentado estos países emergentes en la última década les permite proyectar una perspectiva de desarrollo que hace pensar a la población que mejorarán las condiciones relativas del papel de estos países en el mundo. En el caso de Brasil, este valor llega al 75%; en el caso de Argentina, al 80 %; y en el caso de México, al 64% de su población (Gráfico 9 c).

Este papel, al momento de evaluarlos como liderazgos a nivel regional, sí encuentra a Brasil con vocación de protagonismo para un 49% de su población. En el caso de Argentina y México, en cambio, las opiniones consideran que el futuro pasa por participar en estrategias de bloque prioritariamente (52 y 46%, respectivamente) (Gráfico 10).

**Gráfico 9-A**  
**Actual**  
**A nivel internacional, ¿qué tan importante es (PAÍS)...?**  
 (%)



**Gráfico 9-B**  
**Retrospectiva**  
**A nivel internacional, ¿usted cree que (PAÍS) tiene más, menos o igual importancia que hace diez años?**  
 (%)



**Gráfico 9-C**  
**Prospectiva**  
**A nivel internacional, ¿usted cree que (PAÍS) tendrá más, menos o igual importancia dentro de diez años?**  
 (%)

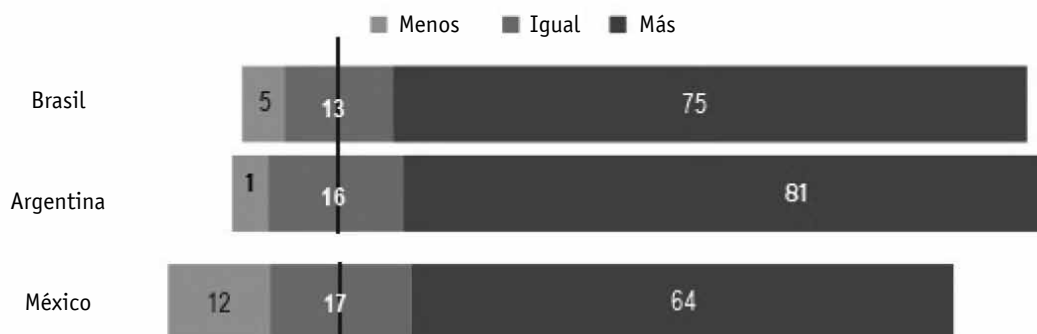
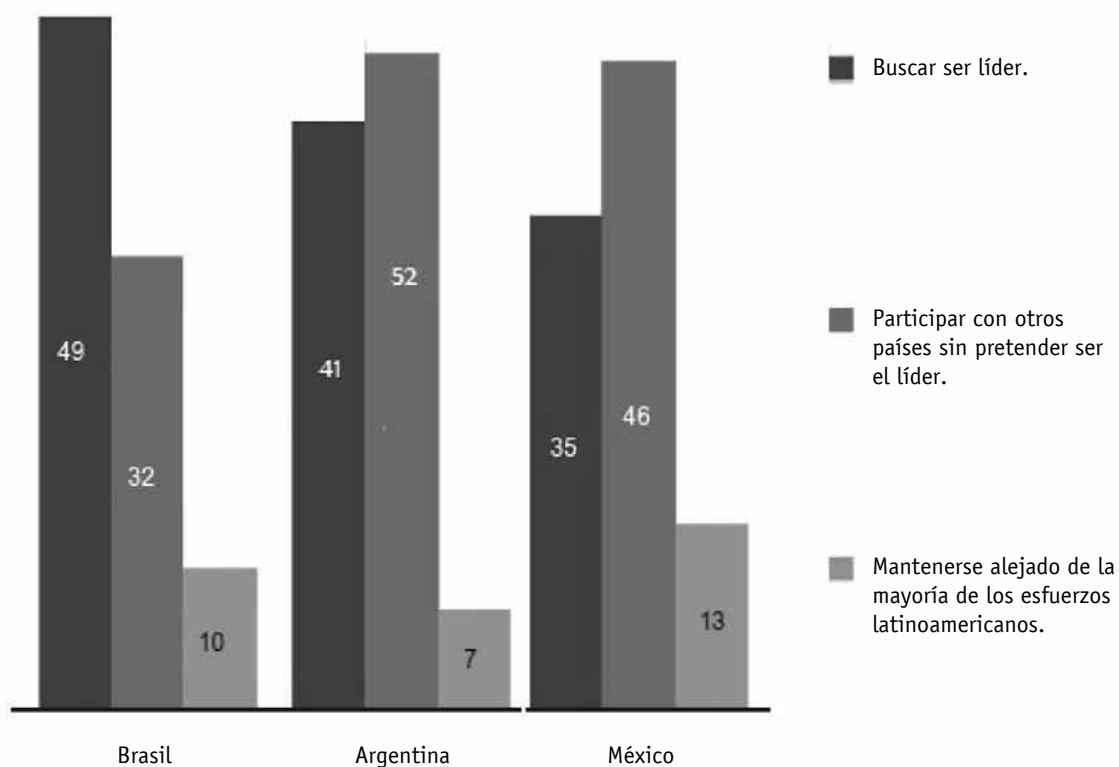


Gráfico 10

## Perspectiva del liderazgo y cooperación con América Latina

¿Cuál de las siguientes afirmaciones se acerca más a lo que usted piensa sobre el papel de (PAÍS) en América Latina?





## IV. DEFINICIÓN DE LA AGENDA DE POLÍTICA EXTERIOR

Desde una perspectiva de política exterior, cada uno de los países prioriza sus vínculos con determinadas regiones. En el caso de Brasil, la prioridad para su población pasa por la región (24%), pero sin tanta contundencia como lo es para los argentinos (40%). Para los mexicanos, la prioridad pasa por sus vínculos con los EEUU (36%) y sólo un 29% considera que es América Latina hacia donde México debe dirigir su atención.

Esta variable considera particularmente hacia dónde deben dirigir sus esfuerzos de integración económica, las búsquedas de mercados y, principalmente, las afinidades de política exterior de los gobiernos nacionales. Se observa en este sentido un deterioro de la orientación de las políticas exteriores hacia Europa, que hoy sólo es considerada importante por un 11 o 12% de la población. Este dato revela claramente un nuevo escenario post-colonial, y una etapa más volcada hacia el desarrollo endógeno de los bloques regionales, producto de los procesos de crisis económicas de la Unión Europea (Gráfico 11).

En el caso particular de las agendas de política exterior, para Brasil los tres temas prioritarios pasan por "protección del medioambiente", "combate al crimen organizado" y "proliferación nuclear". En el caso de la Argentina, "medioambiente", "tierras y recursos" y "exportaciones". En el caso de México, "combate al narcotráfico", "medioambiente" y "protección de los migrantes". Como se observa en los tres casos, la agenda local condiciona las demandas de política exterior: los temas ambientales de Brasil, los temas económicos de la Argentina y la agenda de seguridad por crimen y migraciones para México.

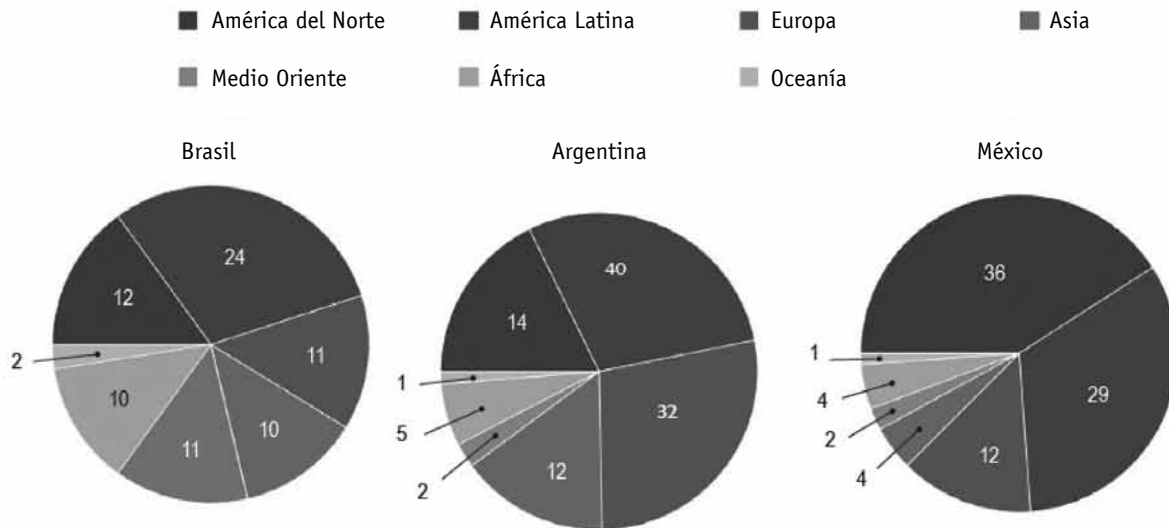
Salvo por las consideraciones ambientales, no se observan demasiados puntos en común para planteos de estrategias de bloque (Tabla 1).

Desde la percepción de las amenazas, se encuentran denominadores comunes para Brasil y México, que consideran el narcotráfico y el crimen organizado como punto central de los riesgos para sus países, mientras que para la Argentina es la pobreza la principal amenaza global.

El calentamiento global y los efectos climáticos son ubicados en el segundo lugar de amenaza por la población de los tres países (Tabla 2).

**Gráfico 11**  
**Prioridades regionales**

**Dígame, ¿a qué región del mundo debe (PAÍS) prestar más atención?**  
**(%)**



Nota: no incluye los porcentajes "no sabe" y "no contestó".

**Tabla 1**  
**Objetivos de política exterior**

Objetivos	Brasil	Lugar	Argentina	Lugar	México	Lugar
Proteger el medioambiente	67	1°	92	1°	74	2°
Combatir el narcotráfico y el crimen organizado	66	2°	75	5°	75	1°
Proteger los intereses de los (NACIONALES PAÍS) en otros países	52	4°	85	2°	73	3°
Proteger nuestras fronteras terrestres y marítimas	51	4°	85	2°	64	6°
Promover la venta de productos (NACIONALES PAÍS) en otros países	48	6°	74	3°	73	3°
Atraer la inversión extranjera	46	8°	54	12°	71	5°
Combatir el terrorismo internacional	48	6°	81	4°	62	7°
Prevenir la proliferación de armas nucleares	53	3°	73	5°	54	9°
Promover la integración regional	43	9°	85	2°	57	8°
Ayudar a mejorar el nivel de vida de los países menos desarrollados	43	9°	69	6°	47	10°
Ayudar a llevar la democracia a otros países	37	11°	64	7°	43	11°
Fortalecer a la Organización de Naciones Unidas (ONU)	34	12°	63	10°	43	11°
Fortalecer a la Organización de Estados Americanos (OEA)	24	13°	60	11°	34	13°

**Tabla 2**  
**Amenazas internacionales graves**

Amenazas	Brasil	Lugar	Argentina	Lugar	México	Lugar
El narcotráfico y el crimen organizado	78	1°	80	5°	82	1°
El calentamiento global de la Tierra	74	2°	88	3°	80	2°
La pobreza en el mundo	73	3°	91	1°	76	4°
La escasez y carestía de alimentos	67	5°	89	2°	80	2°
Las armas nucleares	72	4°	70	3°	72	5°
La epidemias como el sida	66	6°	61	6°	72	5°
El terrorismo internacional	64	7°	65	6°	72	5°
Las guerrillas	60	8°	52	7°	59	9°
Los conflictos fronterizos y las disputas territoriales	58	9°	81	4°	62	8°
El surgimiento de China como potencia mundial	30	10°	45	8°	40	10°





## V. PERCEPCIÓN DE LIDERAZGOS LOCALES E INTERNACIONALES

En este escenario de diplomacia directa, el papel de los liderazgos personales de los jefes de Estado de cada uno de los países es vital. Para cada uno de los países se ha preguntado por el conocimiento de los líderes de los otros. El ex presidente de México Calderón es el menos conocido entre los líderes de estos países por la población de Brasil y Argentina (Tabla 3).

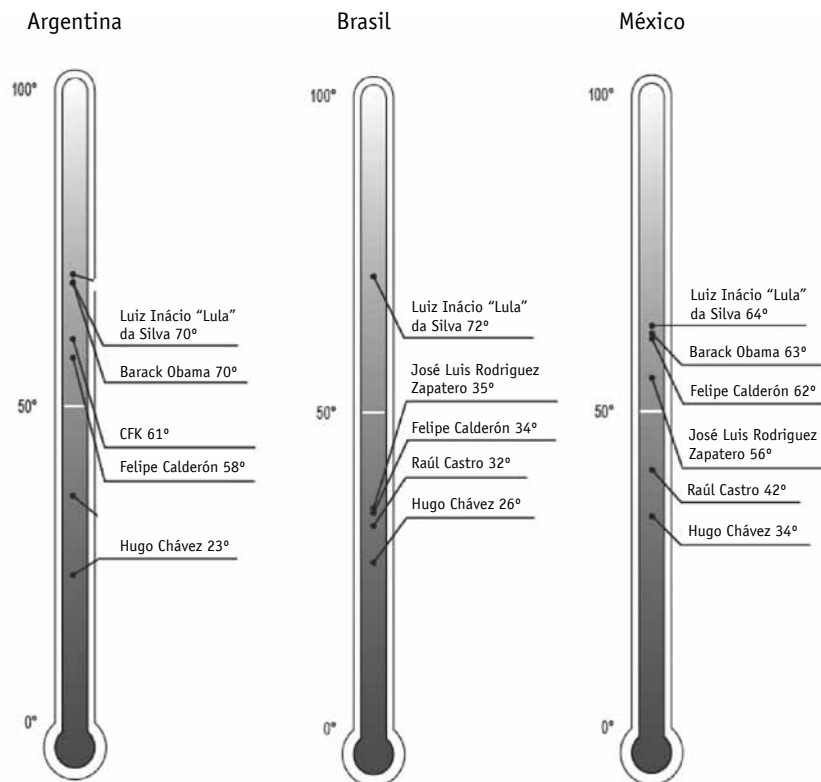
Más allá del nivel de conocimiento, es Luiz Inácio Lula Da Silva, el ahora ex presidente de Brasil, quien recibe los mayores reconocimientos de liderazgo global, no sólo en su país sino también en Argentina y México (Gráfico 12).

En cuanto a países con liderazgo en el contexto global, para Brasil, el referente global es Japón (54%), para Argentina son el propio Brasil y EEUU (68%) y en el caso de México, sus socios de América del Norte: Canadá y los EEUU (Gráfico 13).

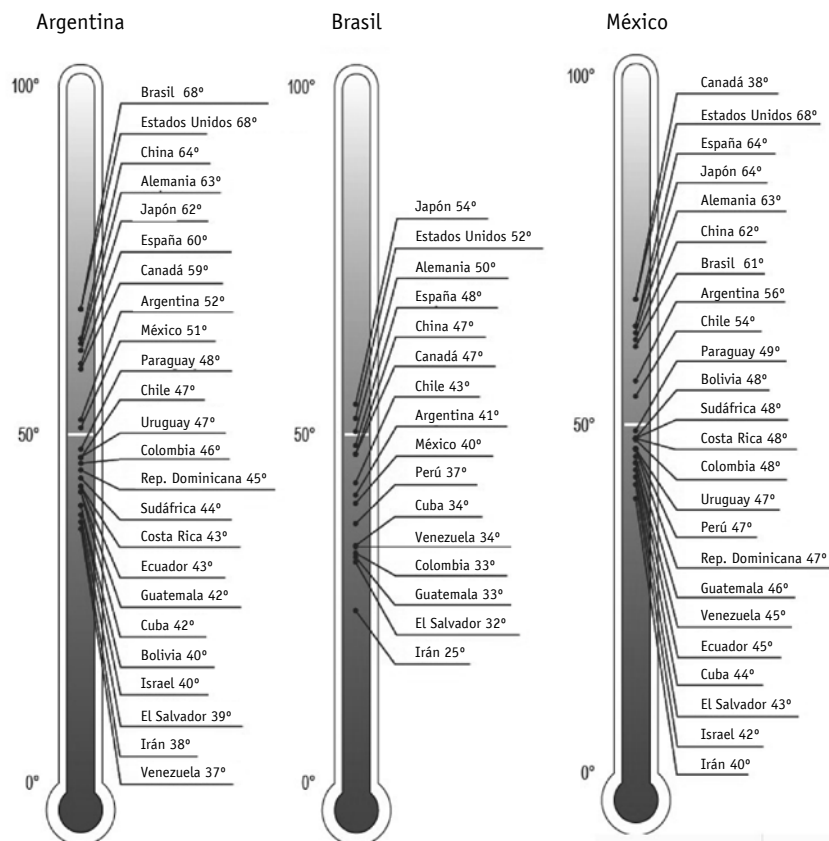
**Tabla 3**  
**Promedio nacional de desconocimiento (PND) de jefes de Gobierno**  
**(% de la suma de las respuestas “No he oído”, “No sabe” y “No contestó”)**

	Brasil	Argentina	México
Felipe Calderón	79	22	3
CFK	66	1	44
Luiz Inácio “Lula” da Silva	1	12	63

**Gráfico 12 y 13**  
**Termómetro de jefes de gobierno**



**Gráfico 13**  
**Termómetro de países**



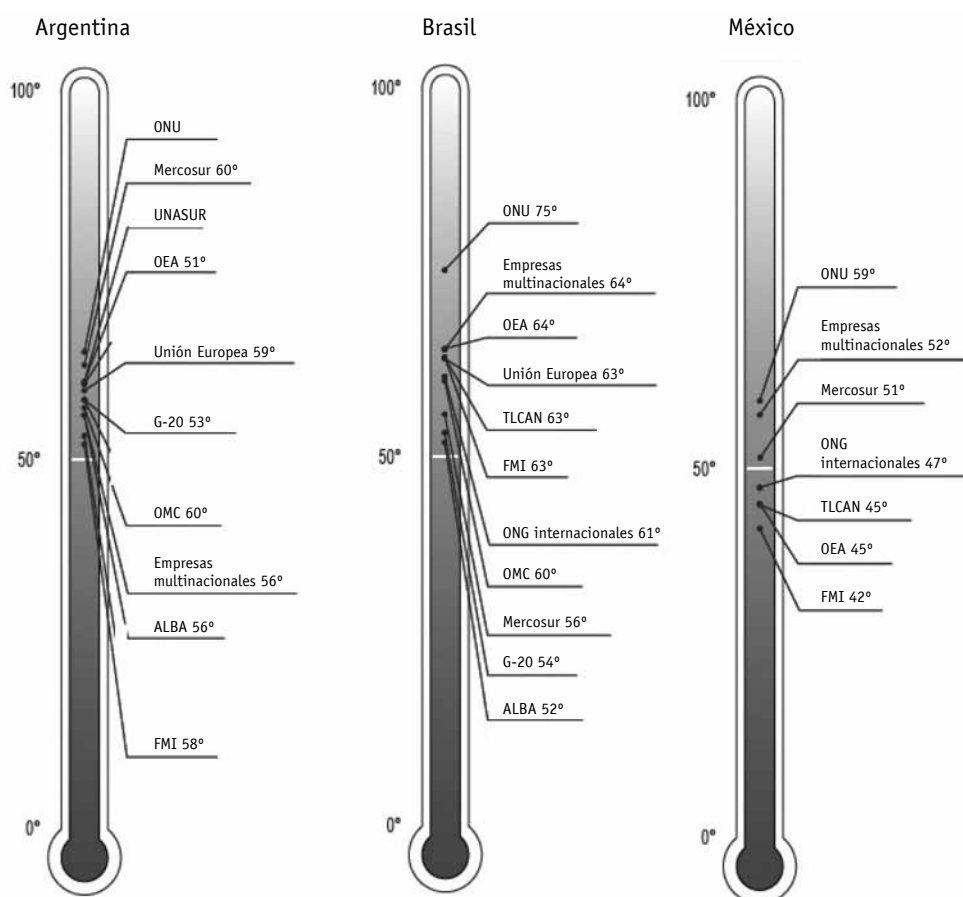
## VI. PERCEPCIÓN DEL G20 EN EL SISTEMA INTERNACIONAL

Con respecto a la percepción del G20 en el marco del sistema de organismos internacionales, es en Argentina y en México en donde particularmente se le reconoce su importancia por más del 50% de la población. En Brasil, el G20 aún no tiene una evaluación por encima del 40% de su población. Naciones Unidas sigue concitando la mayor credibilidad de los habitantes de los tres países, considerando también el nivel de conocimiento histórico de la organización. En el caso de Brasil y Argentina, se le reconoce también su importancia a la organización que impulsa la integración regional, el Mercosur.

En el caso de México, los principales actores institucionales del sistema internacional luego de la ONU son las empresas multinacionales, a quienes el 64% de la población considera los principales actores del sistema internacional.

La OEA ha ido perdiendo sus posiciones relativas como organismo de referencia regional y comienza a ser reemplazada en el hemisferio sur por la Unasur, caracterizada también por sus condiciones de diplomacia directa (Gráfico 14).

**Gráfico 14**  
**Termómetro de organismos**





## VII. EVALUACIÓN DEL PROCESO DE GLOBALIZACIÓN

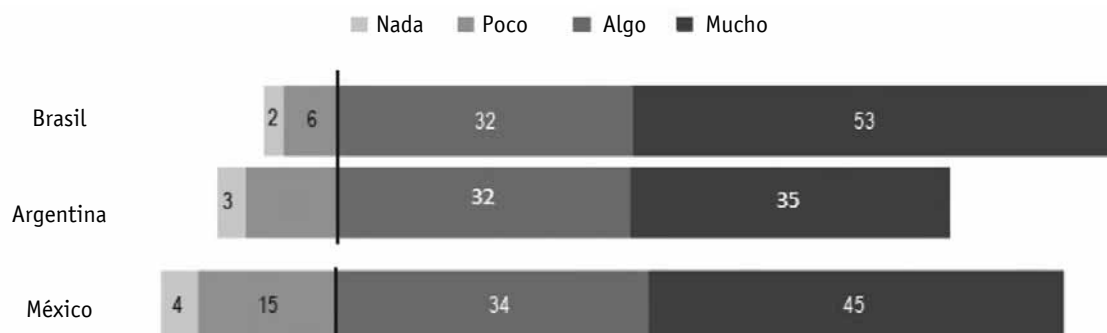
El futuro del G20 y la conformación de su agenda, con fuerte incidencia en lo económico y financiero, debería tener su correlato con la actitud de las poblaciones locales con respecto a la globalización económica y la apertura de los mercados a la inversión extranjera.

En el caso de la globalización, al momento de ser consultados, los brasileños creen que este proceso es intrínsecamente bueno (73%). La mitad de la población de México y Argentina también evalúa positivamente el proceso de globalización, aunque se observa en el caso de Argentina un 33% que lo considera neutro en términos de efectos para la economía local (Gráfico 15).

En el caso de la inversión extranjera, Brasil (53%) y México (45) son más bien receptivos a esta participación, mientras que en Argentina sólo un 35% cree que esta beneficia al país (Gráfico 15).

**Gráfico 15**  
**Inversión extranjera**

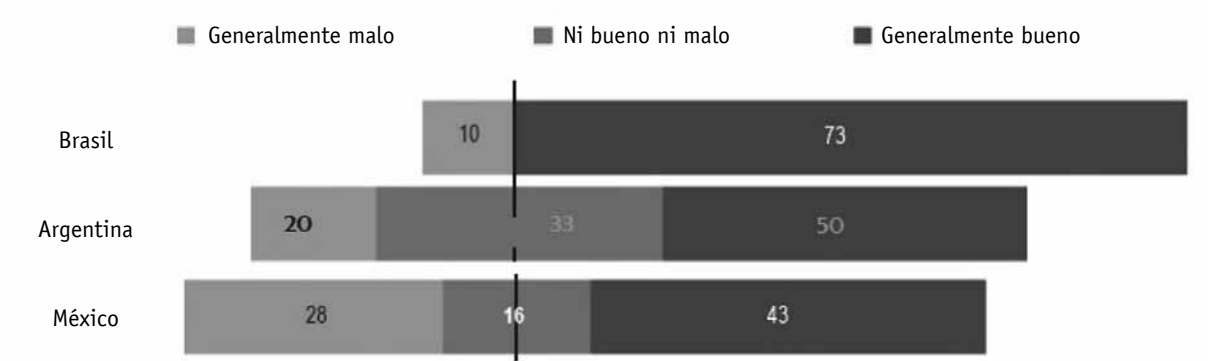
**¿Qué tanto cree que la inversión extranjera beneficie a (PAÍS)?**  
**(%)**



Nota: no incluye los porcentajes "depende", "no sabe" y "no contestó".

**Percepción de globalización e inversión extranjera**  
**Globalización**

**¿Cree usted que el mayor contacto de nuestra economía con otras economías en el mundo, lo que se conoce como globalización, es generalmente bueno o generalmente malo para (PAÍS)?**  
**(%)**



## CONCLUSIONES

Se observan en general importantes asimetrías desde las opiniones públicas de los tres países de América Latina que integran el G20 en cuanto a sus agendas, prioridades y visiones del escenario internacional.

Las perspectivas de las opiniones públicas locales condicionarán finalmente el comportamiento de los líderes ante el G20, porque sus decisiones requerirán de esta legitimidad de origen democrático.

Esta búsqueda de legitimidad interna redundará en muchos casos en la falta de coincidencia de posiciones en los temas de agenda de Brasil, Argentina y México en el G20.

Está claro que el papel percibido y por peso económico para Brasil será de mayor importancia, sumado al reconocimiento de sus líderes presidenciales. Brasil se encontrará en el G20 mucho más concentrado en la construcción de convergencia estratégica con los BRICS que con México o Argentina, por no tener mayores denominadores comunes en cuanto a escenarios o de políticas.

En el caso de México, su centralidad estará dirigida a su principal escenario de política internacional, que son sus relaciones con los EEUU, y probablemente converja con este país en las definiciones del G20.

En el caso de Argentina, su concentración en el escenario internacional pasa por la consolidación de su salida de procesos de crisis financiera y en la defensa de sus mercados. No es el escenario el G20 para que la Argentina acuerde posiciones, por ejemplo con Brasil, sobre estos temas, sino que lo hará a nivel regional en el Mercosur o Unasur.

La opinión pública de los tres países, si bien percibe el G20 como un espacio importante del sistema, todavía evalúa otras instancias como prioritarias para sus agendas locales.

Seguramente, la capacidad del G20, pero sobre todo de sus líderes, de instalar los temas señalados tanto como objetivos como los percibidos como amenazas y la obtención de resultados concretos para la vida local, redundará en un mayor reconocimiento de legitimidad para este nuevo concierto de naciones.





## ANEXO

### Nota metodológica Brasil

Ficha técnica	
Población objetivo	Brasileños de 16 años y más, residentes en el territorio nacional
Tamaño de la muestra	2.000 personas
Técnica de recolección de datos	Entrevistas personales "cara a cara" en viviendas particulares
Error muestral	+/- 2,0% para datos referidos a toda la muestra
Fecha de levantamiento	Del 20 de abril al 10 de mayo de 2011

### Nota metodológica México

Ficha técnica	
Población objetivo	Mexicanos de 18 años y más, residentes en el territorio nacional
Tamaño de la muestra	2.400 personas
Técnica de recolección de datos	Entrevistas personales "cara a cara" en viviendas particulares
Error muestral	+/- 2,04% para datos referidos a toda la muestra
Fecha de levantamiento	Del 27 de septiembre al 29 de octubre de 2010

### Nota metodológica Argentina

Ficha técnica	
Población objetivo	Argentinos de 18 años y más, residentes en el territorio nacional
Tamaño de la muestra	1.200 personas
Técnica de recolección de datos	Telefónicas
Error muestral	+/- 4% para datos referidos a toda la muestra
Fecha de levantamiento	Del 7 al 11 de diciembre de 2012



Suipacha 1175, Piso 3° (C1008AAW)  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Argentina.  
(54 11) 4326-2552  
info.buenosaires@kas.de / www.kas.de