

## **La medida de la corrupción en la prestación de servicios públicos: La experiencia de México**

*Transparencia Mexicana*<sup>1</sup>

La Encuesta Nacional sobre la Corrupción y Buen Gobierno (ENCBG) es una herramienta para supervisar la corrupción en la administración de los servicios públicos. Dado que compara tanto estados como servicios públicos específicos, podría generar competencia en los esfuerzos para eliminar la corrupción y mejorar la calidad. La encuesta se realizó en dos oportunidades, en 2001 y 2003. Medía la experiencia de los hogares mexicanos respecto de la corrupción en las 32 regiones federales de México (incluyendo el Distrito Federal), y 38 servicios públicos. En total, la encuesta cubre 14.019 hogares -entre 383 y 514 hogares encuestados en cada región federal.<sup>2</sup>

Los datos obtenidos en la encuesta generaron un Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno (INCBG). El índice consiste de dos componentes, uno para dar puntaje a los empleados públicos y el otro, a las regiones federales. Para servicios públicos específicos, el índice representa las veces que los participantes obtuvieron un servicio después de haber pagado un soborno, en proporción al número de veces que los participantes utilizaron el servicio durante el mismo año. Para las regiones federales, el índice representa las veces que los participantes obtuvieron cualquiera de los 38 servicios especificados en esa región, luego de pagar un soborno, en proporción al total de veces que los participantes en la región utilizaron cualquiera de los 38 servicios. El INCBG utiliza una escala de 0 a 100: mientras más bajo es el índice, más bajo es el nivel de corrupción.

Los cambios en el índice entre 2001 y 2003 proporcionan un valor de referencia para evaluar las políticas públicas que tienen por fin combatir la corrupción. En 2003, las 11 regiones federales vieron un incremento en la corrupción (según se mide mediante el INCBG) comparado con 2001, mientras 21 registraron una reducción. Con el puntaje más alto de corrupción de todas las regiones en 2001, el Distrito Federal (la capital de México) registró la mayor caída del INCBG en 2003. Sin embargo, este logro no fue reflejado en términos comparativos, dado que el Distrito Federal sólo subió una sola posición en la escala de puntuación (ver Tabla 13.1). San Luis Potosí fue la región que registró el mayor aumento en la corrupción: de la 7ma posición en 2001 a la 27ma en 2003.

Significativamente, Chiapas, con el menor Índice de Desarrollo Humano en México, se encuentra entre las 21 regiones que lograron mejorar su puntaje en el INCBG. Luego de conocer los resultados del INCBG de 2001, las autoridades locales en Chiapas implementaron un programa de gobierno electrónico para la administración de servicios públicos. Al 2003, Chiapas había subido 10 puestos en la lista, del 16to al 6to, lo que sugiere que acciones concretas y bien definidas pueden reducir la corrupción aún en el corto plazo.

**Tabla 13.1:** Resultados por región federal en 2001 y 2003

---

<sup>1</sup> Transparencia Mexicana es el capítulo nacional de México de TI. Transparencia Mexicana creó un Consejo Asesor Técnico (CAT) responsable de diseñar el estudio. Los miembros del CAT incluyen más de 20 especialistas en encuestas y sondeos de opinión, entre ellos analistas y académicos políticos. La composición del CAT fue modificada por el diseño, la ejecución y las fases de diseminación, según los requisitos técnicos de cada etapa.

Regiones federales con el menor índice de corrupción, según el ICBG de 2003

Ubicación		Región	ICBG	
2001	2003		2001	2003
2	1	Baja California Sur	3,9	2,3
10	2	Quintana Roo	6,1	3,7
1	3	Colima	3,0	3,8
15	4	Hidalgo	6,7	3,9
3	4	Aguascalientes	4,5	3,9
16	6	Chiapas	6,8	4,0
4	7	Coahuila	5,0	4,4
5	8	Sonora	5,5	4,5

Regiones federales con el mayor índice de corrupción, según el ICBG de 2003

Ubicación		Región	Puntuación	
2001	2003		2001	2003
9	25	Guanajuato	6,0	8,9
18	26	Nuevo León	7,1	9,9
7	27	San Luis Potosí	5,7	10,2
30	28	Guerrero	13,4	12,0
26	29	Durango	8,9	12,6
31	30	México	17,0	12,7
32	31	Distrito Federal	22,6	13,2
29	32	Puebla	12,1	18,0

Los procedimientos para conexiones telefónicas, provistas por una firma privada de México, fue el único servicio que registró peor puntuación en el índice en 2003 que en 2001. Todos los demás servicios vieron mejorar su puntuación. El servicio que presentó sobornos más frecuentemente fue el de recuperar un auto de las playas de detención a las que había sido llevado, o evitar que un policía de tránsito lo envíe allí (ver la Tabla 13.2). La menor frecuencia de sobornos se registró en los procedimientos relacionados con las transacciones inmobiliarias (por ejemplo, el pago de impuestos por las propiedades).

Los servicios que presentaban el valor total más alto de sobornos incluían la recolección de residuos por parte del gobierno local, pagos para recuperar autos robados, y pagos a policías de tránsito para evitar las detenciones. En promedio, el soborno más alto fue pagado para obtener créditos de instituciones privadas, para los que las sumas individuales llegaban a 700 dólares, seguidos por sobornos pagados para acelerar reconexiones de gas y obtener créditos de entidades estatales.

Extrapoladas a toda la población, los resultados implican casi 101 millones de actos de corrupción en 38 servicios durante el año. La encuesta demuestra que cada *mordida* (acto de corrupción) alcanza unos 107 pesos (9 dólares). Estas cifras sumadas sugieren que casi 1.000 millones de dólares fueron pagados en sobornos durante 2003 para obtener servicios públicos en México. Los hogares que expresaron haber pagado sobornos gastaron un promedio de 7% de sus ingresos en sobornos. Para los hogares más pobres que declararon haber pagado sobornos – aquellos con ingresos iguales al salario mínimo– este impuesto regresivo totalizó el 29,5% del ingreso.

**Tabla 13.2:** Resultados por servicio en 2001 y 2003

Servicios con los niveles más bajos de corrupción, según el ICBG 2003

Ubicación		Tipo de acto	Puntuación	
2001	2003		2001	2003
1	1	Procedimiento para bienes inmuebles	1,6	1,4
2	2	Procedimiento para obtener autorización por problemas de incapacidad o salud	2,8	1,5
6	3	Procedimiento fiscal en el tesoro: retorno, declaración trimestral o anual	3,2	1,7
4	4	Procedimientos por problemas de teléfono	2,9	2,3
11	5	Cuidados urgentes para pacientes, saltar filas en hospitales para ser atendido	4,3	2,5
3	6	Procedimiento para obtener conexiones o reconexiones de gas	2,9	2,8
14	7	Procedimiento para obtener apoyo o acceso a programas de gobierno tales como PROGRESA, PROCAMPO, leche, etc.	5,9	2,8
8	8	Procedimiento para obtener documentos, exención del servicio militar	3,9	3,0
10	9	Correspondencia recibida	3,8	3,2
13	10	Procedimiento para obtener créditos en efectivo para una casa o auto en instituciones privadas	5,0	3,2

Servicios con los niveles más altos de corrupción, según el ICBG 2003

Ubicación		Tipo de acto	Puntuación	
2001	2003		2001	2003
29	29	Procedimiento para lograr una demolición, construcción, arreglo, o número de licencia o permiso oficial	16,8	13,2
30	30	Procedimiento para trabajar o vender en puestos callejeros	18,7	16,0
31	31	Procedimiento para limpieza de cloacas	25,8	16,5
33	32	Procedimiento para evitar la detención en el ministerio público /presentar denuncias, acusaciones, reclamos o seguimiento de casos	28,3	21,3
32	33	Pedido de camiones de basura al gobierno local para eliminar desechos	27,0	24,4
34	34	Procedimiento para pasar por la aduana, peajes o puntos de frontera	28,5	25,8
35	35	Procedimiento para recuperar autos robados	30,3	26,0
37	36	Estacionar en lugares controlados por personas que los tomaron	56,0	45,9
36	37	Evitar que las multas o las detenciones de la policía de tránsito	54,5	50,3
38	38	Evitar que la policía de tránsito se lleve los vehículos a la playa de detención, o sacarlos de allí	57,2	53,3

**Notas**

2. En 73% de los hogares, el jefe del hogar respondió a un cuestionario. Sólo después de varios intentos fallidos para entrevistar al jefe de familia, se permitía responder a los otros miembros del hogar. Los márgenes de error para los resultados nacionales son menos del 1%. En el ámbito regional, los márgenes de error aumentan por la menor dimensión de las muestras, y pueden llegar a +/-4 a 7%.